

SÍNTESIS DEL VIGÉSIMO OCTAVO PERÍODO DE SESIONES DEL PANEL INTERGUBERNAMENTAL SOBRE CAMBIO CLIMÁTICO: DEL 9 AL 10 DE ABRIL DE 2008

El 28º período de sesiones del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (PICC) se desarrolló del 9 al 10 de abril de 2008 en Budapest, Hungría. Reunidos por primera vez desde la presentación del Cuarto Informe de Evaluación en noviembre de 2007, en este período de sesiones estuvieron presentes representantes de los gobiernos, autores líderes, agencias de las NU, organizaciones no gubernamentales, la industria y la academia.

Las discusiones del período se centraron en el futuro del PICC, lo que incluyó los aspectos clave de su programa de trabajo como la estructura del Grupo de Trabajo, el tipo y la frecuencia de los futuros informes y la estructura futura del Buró del PICC y del Buró de la Fuerza de Tareas de Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero (FTB). El Panel también consideró, entre otras cosas, una propuesta para el uso de los fondos del Premio Nobel de la Paz, concedido de manera conjunta al PICC y a Al Gore en 2007, una revisión de los Principios del PICC, el Programa y Presupuesto para el período 2009-2011, la admisión de organizaciones observadores y alcance y se escuchó un informe sobre los avances de los escenarios de emisión.

El plenario del PICC acordó que se prepare el Quinto Informe de Evaluación (IE5) y que se mantenga la estructura actual de sus Grupos de Trabajo. Para permitir la utilización de los nuevos escenarios en el IE5, el Panel pidió al Buró del ciclo de la Quinta Evaluación que garantice la presentación del informe del Grupo de Trabajo I a principios de 2013 y los informes de los otros Grupos de Trabajo y el Informe de Síntesis se completen durante 2014. El Panel también acordó la preparación de un Informe Especial sobre Energía Renovable que será finalizado en 2010 y presentó el Documento Técnico sobre Cambio Climático y Agua. Se pospuso la discusión sobre el uso de los fondos del Premio Nobel hasta el PICC-29.

A la luz del éxito del PICC en 2007, hubo poco tiempo, presión o impulso para encarar modificaciones radicales; de cualquier manera, el PICC reconoció la importancia de la adaptación al cambio climático, de las necesidades políticas cambiantes y de las oportunidades.

BREVE HISTORIA DEL PICC

El PICC fue establecido en 1988 por la Organización Meteorológica Mundial (OMM) y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). El PICC tiene como finalidad proceder a la evaluación de los datos científicos, técnicos y socioeconómicos pertinentes a la comprensión de los riesgos asociados con el cambio climático inducidos por el hombre. El PICC no emprende nuevas investigaciones y no garantiza el seguimiento de los datos relativos al clima. En sus evaluaciones, se basa en la literatura científica y técnica publicada y revisada por los pares.

Este Panel cuenta actualmente con tres Grupos de Trabajo. El Grupo de Trabajo I (GTI) que se ocupa de los aspectos científicos del sistema climático y el cambio climático; el Grupo de Trabajo II (GTII) que trata la vulnerabilidad de los sistemas socioeconómicos y naturales al cambio climático, de las consecuencias negativas y positivas del cambio climático y opciones ofrecidas en cuanto a adaptación a estos cambios; y el Grupo de Trabajo III (GTIII) que se ocupa de las opciones para

EN ESTA EDICIÓN

Breve Historia del PICC	1
Informe del PICC-28	2
Aprobación del Proyecto de Informe del PICC-27.	3
Programa y Presupuesto del PICC para 2009	3
Futuro del PICC	3
Principios del PICC.....	6
Informe Especial Sobre Energía Renovable	6
Utilización de los Fondos del Premio Nobel de la Paz ..	7
Admisión de Observadores	8
Alcance	8
Documento Técnico Sobre Cambio Climático y Agua. ..	8
Informes de Progresos.	8
Fecha y Lugar del 29º Período de Sesiones	9
Plenario de Cierre	9
 Breve Análisis del PICC-28.....	 9
 Próximas Reuniones.....	 10
 Glosario	 11

la limitación de las emisiones de gases de efecto y la mitigación del cambio climático. Cada Grupo de Trabajo tiene dos Copresidentes y seis Vicepresidentes. Los Copresidentes guían al Grupo de Trabajo para el cumplimiento del mandato que reciben del Panel y son asistidos en sus tareas por las Unidades Técnicas de Apoyo.

El PICC dispone también de un Grupo de Tareas sobre los Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero. Este Grupo supervisa el Programa de los Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero (PINGEI) del PICC, con el objeto de elaborar y precisar una metodología aprobada a nivel internacional y un programa informático para el cálculo y el informe de las emisiones y remociones, y de fomentar la utilización de esta metodología por los países que participan en el PICC y los signatarios del Convenio Marco de las NU sobre el Cambio Climático (CMNUCC).

El Buró del PICC es elegido por el Panel para el período de duración de la preparación de un informe de evaluación del PICC (normalmente 5-6 años). Su rol es asistir al Presidente del PICC en el planeamiento, coordinación y monitoreo del trabajo del PICC y debe estar compuesto por representantes expertos en cambio climático de todas las regiones. Actualmente el Buró comprende a 30 miembros: el Presidente del PICC, los dos Copresidentes de los tres Grupos de Trabajo y del FTB, tres Vicepresidentes del PICC y los Vicepresidentes de los tres Grupos de Trabajo: Rajendra Pachauri (India) fue elegido Presidente del PICC en 2002.

La Secretaría del PICC está ubicada en Ginebra, Suiza, y su equipo es de la PMS y el PNUMA.

INFORMES DEL PICC: Desde su creación el PICC ha preparado una serie de evaluaciones abarcadoras, informes especiales y documentos técnicos que son sometidos a extensas revisiones por parte de los expertos y los gobiernos, aportan información científica sobre cambio climático a la comunidad internacional, a los responsables políticos y al público. Esta información ha tenido un rol importante en la conformación de políticas nacionales e internacionales.

El PICC ha finalizado cuatro evaluaciones abarcadoras de cambio climático, cada uno con un rol clave para el avance de las negociaciones en el marco del CMNUCC: el Primer Informe de Evaluación se completó en 1990, el Segundo Informe de Evaluación en 1995, el Tercer Informe de Evaluación en 2001 y, más recientemente el Cuarto Informe de Evaluación (IE4), que fue adoptado en Valencia en noviembre de 2007 en el 27º período de sesiones del Panel.

El IE4 está estructurado en tres partes, una para cada grupo de trabajo. Las contribuciones de los grupos de trabajo comprenden un informe de evaluación, una Síntesis Técnica, una Síntesis Ejecutiva y una Síntesis para los Responsables Políticos. Todas las secciones son sometidas a un profundo proceso de revisión y la SRP es aprobado línea por línea por el PICC. Además de las contribuciones de los tres Grupos de Trabajo, el IE4 también incluye un Informe de Síntesis (IS) que destaca los aspectos más importantes de los informes de los tres Grupos de Trabajo y la SRP del IS, también aprobado línea por línea por el Panel. El Equipo de Redacción Central del IS está compuesto por autores líderes y Copresidentes de todos los Grupos de Trabajo. El proceso de revisión generalmente se desarrolla en tres etapas. Gene-

ralmente el proceso de revisión tiene lugar en tres etapas: una primera revisión hecha por expertos, una segunda revisión hecha por expertos y gobiernos y una tercera revisión hecha por gobiernos. En total más de más de 2500 expertos revisores, 800 autores, 450 autores líderes y 130 gobiernos participaron de la elaboración del IE4.

Además de las evaluaciones abarcadoras realizadas cada cinco o seis años, el PICC produce informes especiales, informes de metodología y documentos técnicos que se centran en cuestiones específicas relacionadas con el cambio climático. Los informes especiales preparados por el PICC incluyen: Los Impactos Regionales del Cambio Climático: Una Evaluación de Vulnerabilidad (1997), Aviación y Atmósfera Mundial (1999), Uso de la tierra, Cambio en el Uso de la tierra y Silvicultura (2000), Cuestiones Metodológicas y Técnicas de la Transferencia de Tecnología (2000), Salvaguarda de la Capa de Ozono y el Sistema Climático de Planeta (2005) y Captura y Almacenamiento de Dióxido de Carbono (2005).

Se han preparado documentos técnicos sobre Cambio Climático y Biodiversidad (2002) e Implicancias de las Limitaciones a las Emisiones de CO₂ Propuestas (1997), entre otros.

El PICC también prepara informes metodológicos o directrices para asistir a los países en la elaboración de gases de efecto invernadero. Las Directrices del PICC para los Inventarios de Gases de Efecto Invernadero se lanzaron primero en 1994 y se finalizó un conjunto revisado en 1996. En 2000 y 2003 el Panel aprobó Orientaciones Adicionales de Buenas Prácticas y una guía con Definiciones y Opciones Metodológicas para los Inventarios de Degradación de Bosques de Deforestación de otros Tipos de Vegetación por Emisiones inducidas Directamente por Humanos en 2003. La última versión, Directrices del PICC sobre Inventarios de Gases de Efecto Invernadero 2006, fue aprobada por el Panel en 2006.

Por todo este trabajo y por su colaboración para “crear y diseminar un gran conocimiento acerca del cambio climático provocado por el hombre y por establecer las bases de lo que se necesita para contrarrestar este cambio”, el PICC fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz, en forma conjunta con Al Gore, en diciembre de 2007.

INFORME DEL PICC-28

El miércoles 9 de abril de 2008, por la mañana, el Presidente del PICC, Rajendra Pachauri, abrió el período de sesiones en memoria de Bert Bolin, Presidente fundador del PICC, quien falleció el 30 de diciembre de 2007. Señaló la marca indeleble que dejó el Profesor Bolin, no sólo en el PICC sino en toda la arena de las actividades de cambio climático. El Panel realizó un minuto de silencio. El Copresidente del GTII, Martin Parry, se refirió a una reunión con el Profesor Bolin en Estocolmo justo antes de la ceremonia del Premio Nobel de la Paz, en la que el PICC le rindió tributo. También destacó la gran estatura científica y la generosa y humilde naturaleza del Profesor Bolin.

Luego de presentar la agenda, el Presidente Pachauri dijo que el PICC se encuentra en una transición crítica después de 20 años de existencia y un sustancial récord de logros, hoy enfrenta expectativas altas y necesidades políticas y oportunidades que cambian rápidamente. Tras señalar la demanda creciente de

actualización científica y el hecho de que la relevancia política es definida por el público, dado que la acción sobre el cambio climático requerirá participación de todos los sectores interesados, pidió reflexión y una profunda consideración en relación con el futuro del PICC. El Presidente Pachauri anunció su disposición a ejercer su cargo por otro término si la Presidencia del PICC es compatible con el gobierno Indio.

Gábor Fodor, Ministro de Ambiente y Agua de Hungría, reconoció los esfuerzos del PICC por crear y diseminar conocimiento sobre el cambio climático y señaló su aporte científico para catalizar y promover las negociaciones de cambio climático.

Yan Hong, Subsecretario General de la Organización Meteorológica Mundial (OMM), destacó que el Cuarto Informe de Evaluación (IE4) llevó a un acuerdo sin precedentes acerca de los impactos del cambio climático, sus causas antropogénicas y sus implicancias para la paz mundial. También señaló el rol de la OMS como proveedor principal de la información científica y técnica para las evaluaciones del PICC y pidió más investigación respecto de los vínculos entre cambio climático y el ciclo hidrológico, destacando los impactos sobre los países más pobres y vulnerables.

Kilaparti Ramakrishna, PNUMA, destacó la importancia de las decisiones que se tomarán en Budapest, el trabajo del PNUMA sobre el cambio climático y que está listo para apoyar al PICC en el futuro.

El Secretario Ejecutivo del CMNUCC, Yvo de Boer, destacó la contribución del PICC a los resultados principales del proceso, particularmente el rol crítico que desempeñó el IE4 para impulsar los avances de Bali. También identificó la necesidad de información científica actualizada sobre el camino hacia Copenhague y señaló la importancia del Documento Técnico sobre Cambio Climático y Agua.

El Presidente Pachauri presentó luego la agenda (IPCC-XXVIII/Doc.1) para su adopción. Se hicieron varios comentarios en relación con la necesidad de contar con tiempo suficiente para discutir el futuro del PICC y la importancia de tratar los escenarios de nuevas emisiones. El Panel adoptó la agenda.

El Panel trató los ítems de agenda en plenario y en dos grupos de contacto que se establecieron para tratar algunos aspectos clave del futuro del PICC. Este informe presenta una síntesis de las discusiones de acuerdo a la agenda.

APROBACIÓN DEL PROYECTO DE INFORME DEL PICC-27

Renate Christ, Secretaria del PICC, presentó el proyecto de Informe del PICC-27 (IPCC-XXVIII/Doc.2). A pedido de Bélgica, el texto del párrafo sobre una reunión de expertos reciente que trató el Trabajo Futuro sobre Escenarios, fue modificado y quedó que “el taller identificó cuatro caminos para el desarrollo de escenarios, el más bajo sujeto a la evaluación científica y técnica” y que fortalece la participación de los países en vías de desarrollo “y los países con economías en transición” incluida la participación de “40” en lugar de los 52, expertos de esos países invitados.

Los delegados adoptaron el informe tal como fue enmendado y acordaron poner en un apéndice del informe, la declaración del Secretario General de las NU, Ban Ki-moon, en el PICC-27.

PROGRAMA Y PRESUPUESTO DEL PICC PARA 2009

La Secretaría presentó el Programa y Presupuesto del PICC hasta el 31 de diciembre de 2007 (IPCC-XXVIII/Doc.6), y señaló que el documento no incluye las previsiones para el período 2009-2011 para no adelantarse a las discusiones del PICC-28. El RU señaló sus últimas contribuciones para 2007. Se estableció un equipo financiero de tareas para tratar las cuestiones importantes, incluyendo los ahorros que se transfieren al período siguiente. El equipo de tareas se reunió dos veces para considerar un proyecto de decisión sobre el programa y presupuesto del PICC 2009 y pidió a la Secretaría que prepare una estimación de los costos anuales para el ciclo completo de la IE5, junto con una síntesis de los presupuestos anuales, entradas y gastos desde el Tercer Informe de Evaluación. La decisión se acordó en plenario.

FUTURO DEL PICC

La cuestión fue tratada el miércoles y jueves en plenario y en dos grupos de reuniones de grupos de contacto tanto el miércoles por la noche como el jueves por la mañana.

La Secretaria del PICC, Christ, presentó la Síntesis de los Comentarios sobre el Futuro del PICC (IPCC-XXVIII/Doc.7), junto con el documento de discusión del Presidente, una compilación de comentarios de los gobiernos, autores, organizaciones y miembros del Buró (IPCC-XXVIII/INF.1); y una compilación de comentarios recibidos después de la fecha final y las traducciones al inglés de los primeros envíos. (IPCC-XXVIII/INF.1, Add.1).

En los discursos del plenario, todos los comentarios expresaron su apoyo a la realización del Quinto Informe de Evaluación (IE5). La mayoría estuvo a favor de un ciclo de evaluación de cinco-seis años, pero sugirieron pequeñas variaciones como dividir en etapas los informes del Grupo de Trabajo y ajustar el ciclo para adaptar el trabajo a los nuevos escenarios. Indonesia recomendó un ciclo de ocho años. Bélgica propuso un ciclo circular continuo de informes para lograr un ciclo de un informe abarcador de un Grupo de Trabajo cada dos años en lugar de un conjunto completo de tres informes de Grupo de Trabajo cada seis años.

Muchos señalaron que el trabajo del PICC debe estar ligado al proceso del CMNUCC. Venezuela recordó el Plan de Acción de Bali y el Grupo de Trabajo Especial sobre el programa de trabajo de Acción Cooperativa para 2008 adoptado en Bangkok en diciembre de 2007 e identificó la necesidad de informes de progresos anuales junto con la evaluación principal. Suecia apoyó la posible demora de la próxima evaluación abarcadora pero indicó que mientras tanto se aporten actualizaciones temáticas cuando se necesiten y un proceso por la vía rápida para algunos informes.

El Copresidente del GTIII, Bert Metz, con el apoyo de Suecia, Dinamarca y otros, señaló que los nuevos escenarios estarán completamente disponibles en 2012 y no estarán diseminados completamente en la literatura después de esa fecha. También expresó su preocupación por el hecho de que adoptar un ciclo de seis años para la próxima evaluación, podría prevenir el uso de nuevos escenarios y llevar a problemas de coherencia entre los tres Grupos de Trabajo, y sugirió que se necesitarán ocho años para la próxima evaluación. Mientras tanto, propuso que el PICC

prepare una actualización completa sobre las cuestiones científicas y una actualización completa de todos los Grupos de Trabajo de los Informes de Síntesis del IE4 (IS) en cuatro años. También explicó que este ciclo más corto estará bien adaptado a los pedidos específicos del CMNUCC para que sean más rápidos los informes de evaluación y los especiales.

Francia, Alemania y otros acentuaron la importancia de los escenarios de emisión y destacaron el rol catalítico del PICC de facilitar este trabajo de manera oportuna para el IE5, en particular con el desarrollo de escenarios de baja emisión coherentes con los objetivos encarados por algunos países en el marco del CMNUCC.

Acerca de la estructura y los mandatos del Grupo de Trabajo, Rusia, Australia, China, Francia, Hungría, EE.UU., Sudán y otros apoyaron la estructura actual. Uganda, Nueva Zelanda, Argelia, Perú y otros recomendaron que aumente la consideración de la adaptación en el trabajo del GTII y GTIII. Alemania sugirió que se fortalezca el trabajo sobre adaptación del GTIII, de acuerdo con su mandato de tratar las soluciones. Tras señalar la necesidad de anticipar las tendencias como el crecimiento de publicaciones sobre adaptación, el RU, con el apoyo de Perú y otros, propuso que se divida el trabajo del GTII en impactos y adaptación para tener cuatro grupos de trabajo que podría abarcar el aumento previsto de información. En contraste, Suecia y Arabia Saudita apoyaron la posible combinación de Grupos de Trabajo, cambiando los impactos al GTI y la adaptación al GTIII, para permitir evaluaciones más integradas.

Tras señalar que está listo para continuar su apoyo financiero y logístico a la Fuera de Tareas sobre Inventarios Naciones de Gases de Efecto Invernadero (FTI), Japón dijo que el FTI debe continuar como un órgano independiente. Muchos países dieron la bienvenida a la oferta de Japón y pidieron que se fortalezca al FTI. Nueva Zelanda y otros también destacaron la importancia de la Fuerza de Tareas del Apoyo de Datos y Escenarios para el Análisis de Impacto y Clima (FTADE).

En relación con los informes especiales, China advirtió contra el hecho de que se tengan muchos informes especiales y documentos técnicos. Suecia, Uganda, México y otros apoyaron los informes especiales y regionales, especialmente los de adaptación. España se mostró a favor de que se consideren los desastres del cambio climático y naturales y Australia pidió que se traten los aspectos transdisciplinarios de importancia en más de un Grupo de Trabajo. Noruega propuso que se preparen informes especiales sobre transporte marítimo y mecanismos de retroalimentación. Venezuela apoyó la propuesta de Arabia Saudita sobre la preparación de un informe especial sobre impactos socioeconómicos de la mitigación en los países en vías de desarrollo. Islandia pidió cooperación con otros convenios sobre cuestiones interrelacionadas, en particular el Convenio sobre Diversidad y el Convenio de las Naciones Unidas para la Lucha contra la Desertificación (CNULCD), y propuso un informe especial sobre desertificación. Noruega, con el apoyo de Sudán, Finlandia, Islandia, Perú y México, también sugirió un taller en colaboración con la OMS sobre el manejo del riesgo en los eventos extremos.

La mayor parte de los países acentuaron la necesidad de mejorar el trabajo sobre cambio climático regional y adaptación.

Acerca de las cuestiones científicas que serán tratadas en las próximas evaluaciones, China sugirió eventos climáticos extremos y transferencia de tecnologías. La Federación Rusa propuso que se estudien otros factores como ozono y aerosoles y geoingeniería. Alemania, con Cuba y España, pidió que se fortalezcan los aspectos de evaluación del riesgo en los informes, para darle más atención a los eventos con baja probabilidad de bajos niveles de confianza pero alto impacto. Finlandia también destacó la reducción del riesgo de desastres y señaló la necesidad de que las evaluaciones del PICC estén vinculadas con otras evaluaciones, en particular la Evaluación de Impacto de Clima del Ártico. Islandia dijo que el PICC debe estar listo para tratar las cuestiones relacionadas con la reducción de emisiones de la deforestación y la degradación de bosques, y desertificación. Marruecos enfatizó las cuestiones transversales como la economía y la seguridad alimentaria.

Acerca de la estructura del Buró, la mayoría de los países apoyaron la estructura actual. Kenya señaló las lecciones aprendidas en los últimos veinte años y dijo que un aumento de más de los actuales 30 miembros podría generar problemas en el manejo. Muchos también pidieron que se defina claramente y que se fortalezca el rol de los Vicepresidentes para que puedan apoyar mejor la integración y cooperación entre los Grupos de Trabajo.

Muchos países pidieron que se enfrente el IS antes en el proceso del IE5, incluyendo la cobertura temprana de las preguntas, para asegurar evaluaciones más integradas y mejorar la participación entre los Grupos de Trabajo, y Francia propuso que se establezca un pequeño equipo para comenzar el proceso. Eslovenia, con el apoyo de Cuba, pidió una decisión pronta sobre el formato para evitar la incertidumbre. Kenya, con Austria y otros, advirtieron contra el hecho de que se prejuzguen los resultados de los Grupos de Trabajo y Arabia Saudita recomendó que se demore la producción del IS. Austria hizo énfasis en la necesidad de entender el objetivo del IS, en particular en relación con las incertidumbres y las preocupaciones clave. España recomendó un panorama de resultados fácil, no como el IS IE4, de relevancia para los responsables políticos. Cuba recomendó que se establezcan comités para discutir las cuestiones importantes, en particular las cuestiones transdisciplinarios que podrían ser parte de la columna vertebral del informe.

Respecto de una propuesta del Presidente acerca de un posible grupo de tareas sobre economía, Francia, Suecia y otros se opusieron a la creación de un grupo como este, pero sugirieron que los Grupos de Trabajo le den una mayor atención a la economía. Bert Metz señaló la necesidad de que se mejore la evaluación de los costos de adaptación e impactos, pero, con el apoyo de Suecia y otros, se opuso a que se tome la economía como un punto focal disciplinario, dado que la decisión del PICC va hacia la integración.

La mayoría de los países mencionaron la necesidad de aumentar la participación de científicos de los países en vías de desarrollo. Kenya pidió mayor participación de los economistas y científicos sociales de los países en vías de desarrollo en lugar de incluir sólo científicos físicos y representantes gubernamentales. También señaló que si la información básica, como por ejemplo la que proviene de África, es inadecuada o de poca calidad, el proceso debe tratar esas fallas y se le debe dar tiempo para preparar

los estudios para este propósito. Brasil pidió financiamiento para mejorar las capacidades de tratar las lagunas en la calidad y cantidad de la información en algunos países en vías de desarrollo y Argentina acentuó la necesidad de aumentar la participación de las instituciones que trabajan los aspectos regionales del cambio climático, incluso a través de talleres regionales. Sierra Leona pidió mayor participación de científicos políticos. Sri Lanka pidió que los equipos de redacción tengan más y más equilibrada experiencia en aspectos económicos y sociales.

Muchos países señalaron la necesidad de que se fortalezcan las actividades de alcance. Tras señalar que la Síntesis para Responsables Políticos (SRP) es el aporte principal de cada informe de los Grupos de Trabajo y del IS, Francia pidió una distribución más amplia y de mayor acceso a los originales, y con Italia, pidió más traducciones en idiomas que no son los de las NU.

Hungría, Suecia y otros apoyaron la elaboración de informes sobre la huella del carbono del PICC.

Sintetizando, el Presidente Pachauri identificó un consenso emergente sobre el desarrollo del IE5 y la continuación de la FTI y la FTADE y propuso que el PICC adopte las decisiones sobre estos asuntos. Acerca de la FTADE, Noruega señaló la posibilidad de que se enmiende su misión después de discutir los escenarios de emisiones. El Panel decidió que se prepare el IE5 y se continúe con la FTI y la FTADE.

El Presidente Pachauri también señaló los avances hacia el consenso sobre cuestiones de orientación para el IE5 o los informes especiales para el futuro, incluyendo la necesidad de: un “enfoque en etapas” para los aportes del Grupo de Trabajo; señales claras para la elaboración comunitaria de modelos; aumento de frecuencia de las actualizaciones del PICC para satisfacer el aumento de la demanda de información; planeamiento oportuno de un IS en base a los informes del Grupo de Trabajo; vinculación de soluciones incluyendo la mitigación y adaptación; una orientación regional; fortalecer las contribuciones de las disciplinas sociales y económicas; y mucha más participación de los científicos de los países en vías de desarrollo en los equipos de redacción y en la preparación de las publicaciones del PICC.

Se establecieron dos grupos de contacto para tratar las cuestiones pendientes: una para definir el ciclo del próximo informe de evaluación, incluyendo los que están en relación con el desarrollo de nuevos escenarios, y el otro sobre la estructura de los Grupos de Trabajo. El miércoles por la noche, ambos grupos de contactos escucharon una presentación de los Grupos de Trabajo. El miércoles por la noche ambos grupos de trabajo escucharon una presentación de Richard Moss, Copresidente del Comité de Supervisión de Nuevos Escenarios, que describe las diferentes etapas en el desarrollo de escenarios y un cronograma para la producción de productos de desarrollo de escenarios clave. Los delegados discutieron luego las implicancias de este cronograma para los tiempos del ciclo del IE5 y la necesidad de hacer en etapas las evaluaciones del Grupo de Trabajo para que el GTII haga un uso completo de los nuevos escenarios.

EL CICLO DEL IE5: La cuestión del plazo del ciclo del IE5 fue tratado en un grupo de contacto copresidido por Ian Carruthers (Australia) e Ismail Elgizouli (Sudán) el miércoles por la noche y jueves por la mañana. Habiendo acordado que se comienza el IE5, el grupo discutió la necesidad de: integrar

nuevos escenarios en el informe; permitir el tiempo suficiente para la digestión de los escenarios; dirigir las cuestiones de la transferencia de datos a la comunidad de impactos, adaptación y vulnerabilidad; enviar un mensaje a la comunidad de elaboración de modelos climáticos en relación con los plazos del IE5; y tomar en cuenta las demandas políticas para los nuevos informes de evaluación. Tal como para el ciclo IE5, los participantes discutieron los plazos para los diferentes informes de Grupos de Trabajo y tres propuestas relacionadas con el vínculo con el programa de trabajo del CMNUCC, como por ejemplo señalar su importancia, tomarlo en cuenta o no reconocerlo. También los delegados consideraron cómo el Buró puede asistir, facilitar o catalizar la transferencia oportuna de los productos de escenario descriptas en el informe “Trabajo Futuro sobre Escenarios” para alimentar el desarrollo de los informes de IE5.

El jueves el Copresidente Carruthers presentó un proyecto de decisión al plenario.

El Copresidente del GTII, Martin Manning, sugirió que se agregue un texto sobre las razones para la finalización pronta del informe del GTII, incluyendo el hecho de que el GTII necesita información sobre la regionalización así como la caracterización de la variabilidad, los eventos extremos y los eventos de larga escala.

El RU, Bélgica, Kenya, Marruecos y Suiza advirtieron con el hecho de que se trate de formular reglas detalladas antes de que el próximo Buró tome oficina y sugiera que se use un texto más suave. El Copresidente del GTIII, Bert Metz, con Arabia Saudita, señaló la visión del grupo de contacto respecto de que el IE5 debe basarse en los nuevos escenarios y que la formulación del texto original da suficiente flexibilidad al nuevo Buró. Suiza señaló la necesidad de que se envíe un mensaje a la comunidad del escenario para intensificar su trabajo y sugirió que se indique el final del ciclo del IE5 en términos generales como 2013-2014.

Alemania, con España, sugirió que se fortalezca el texto sobre tomar en cuenta el programa de trabajo del CMNUCC y señaló la creciente demanda de información científica oportuna para los responsables políticos. Suiza también apoyó el reconocimiento del vínculo con el CMNUCC y pidió la consideración de informes especiales sobre este tema. El Copresidente Carruthers, con EE.UU. y China, dijeron que el texto propuesto refleja un equilibrio entre dar flexibilidad al Nuevo Buró y la necesidad de que se envíe un mensaje a la comunidad científica. El Panel acordó que se señale la importancia del programa de trabajo del CMNUCC para el plazo del IE5.

El Panel también decidió que se invite a la comunidad científica a desarrollar nuevos escenarios de acuerdo con el cronograma presentado en el informe de progreso sobre nuevos escenarios y que se pida al Buró que ayude con su transferencia oportuna del IE5, en particular en relación con los impactos, adaptación y vulnerabilidad. El Panel también decidió que se pida al Buró del ciclo de la Quinta Evaluación que asegure el envío del informe del Grupo de Trabajo I antes de 2013 y que complete los otros informes de Grupos de Trabajo y el Informe de Síntesis en la fecha más próxima posible en 2014 para permitir el uso significativo de los nuevos escenarios en el IE5.

ESTRUCTURA DE LOS GRUPOS DE TRABAJO: La estructura de los Grupos de Trabajo fue tratada en el plenario y en un grupo de contacto copresidido por Mohan Munasinghe (Sri Lanka) y Svante Bodin (Suecia) el miércoles por la noche y el

jueves por la mañana. Los participantes discutieron varias propuestas hechas en plenario sobre la necesidad de integrar mejor adaptación y mitigación, lo que podría implicar un posible reestructuración de los Grupos de Trabajo, sea por combinar o dividir el trabajo del GTII. El grupo también acordó que cambiar la estructura de los Grupos de Trabajo requerirá más tiempo y trabajo de lo que permite un grupo de contacto en este período de sesiones. Algunas de las dificultades tuvieron que ver con los vínculos actuales en la literatura entre impactos, vulnerabilidad y adaptación y el tratamiento separado de adaptación y mitigación. Se señaló que esto podría cambiar en el futuro dado que el planeamiento actual de adaptación y prácticas son iniciados y como estrategias de desarrollo sostenible incorporan tanto las respuestas de mitigación como de adaptación. Otros puntos que se señalaron incluyeron la vinculación creciente entre adaptación, finanzas y tecnología y la necesidad de que se traten las necesidades políticas cambiantes.

Al final, el grupo de contacto concluyó que no sería prudente hacer grandes cambios en la estructura del Grupo de Trabajo con tan poca antelación y que el foco actual y la estructura del Grupo de Trabajo debía mantenerse, pero se deben tratar pronto en el ciclo del IE5 algunas cuestiones serias. Esto incluye:

- la necesidad de lidiar con la adaptación y mitigación juntas desde el punto de vista de los responsables políticos para permitirles una mejor integración con las estrategias de desarrollo sostenible;
- la posibilidad de que la adaptación y los impactos se traten de manera separada en la literatura en el futuro;
- la creciente necesidad de evaluar los impactos, la vulnerabilidad y las opciones de adaptación a escala regional/local;
- y la posibilidad de tener la integración de la adaptación y mitigación como un área focal en el IS.

El grupo de contacto agregó que estos y otras cuestiones integrativas deben ser consideradas por el PICC en plenario cuando apruebe los tres resúmenes de los Grupos de Trabajo.

Las conclusiones del grupo de contacto se tomaron nuevamente en plenario el jueves. El RU señaló que aunque adaptación e impactos a menudo están juntos en la literatura y evaluados juntos, sería de ayuda que se distinga entre las evaluaciones de impacto para informar sobre la acción general de mitigación y las evaluaciones de riesgo para la adaptación. También llevó la atención a la necesidad de tomar en cuenta la creciente importancia de la literatura “gris” (no revisada en profundidad) tanto sobre adaptación como mitigación. Los Países Bajos y Bélgica hicieron énfasis en la necesidad de continuar deliberando a lo largo del próximo ciclo de evaluación sobre la posibilidad de cambiar la estructura de los Grupos de Trabajo. Hungría destacó la importancia de que se asegure que el próximo Buró tome en cuenta las discusiones desarrolladas en este período de sesiones sobre el futuro del PICC.

El Panel acordó que se mantenga la estructura actual de los Grupos de Trabajo.

INFORMES ESPECIALES Y OTROS ASUNTOS RELACIONADOS CON EL FUTURO DEL PICC: El Presidente Pachauri se refirió a dos cuestiones sobre las que se necesita tomar una decisión: el fortalecimiento de la Secretaría del PICC, dado las necesidades de PICC para su trabajo futuro y la consi-

deración de propuestas de informes especiales y otras actividades enviadas por los miembros del PICC. También propuso, y el Panel acordó, que se establezcan dos pequeños grupos de tareas para tratar estas cuestiones. Se le pidió a los grupos de tareas que envíen recomendaciones para su consideración en la próxima reunión del Buró y del PICC-29. Francia recomendó que el grupo también examine aspectos financieros y otros de las propuestas enviadas.

Noruega destacó su propuesta para la realización de un taller o reunión de alcance sobre un posible informe especial acerca del manejo de eventos extremos, y pidió un indicación sobre esto del PICC-28.

Francia destacó la propuesta existente de la CNUCLD para que se realice un informe especial. Mónaco hizo hincapié en la necesidad de un informe especial sobre la seguridad alimentaria y la bioenergía.

El Presidente Pachauri sugirió que luego del procedimiento existente, que había sido formulado para el envío de propuestas para los informes especiales durante el ciclo del IE4, que se refiere a enviar una propuesta completa para que sea considerada por la próxima reunión del Buró y del PICC-29. El Presidente señaló que todos los pedidos de informes especiales deben ser recopilados y se debe decidir en el Panel y recordó a los delegados que el criterio y los marcos de trabajo para los informes especiales se pueden modificar luego.

Luego de un pedido de Kenia, el Presidente Pachauri aclaró que el actual Buró continuará existiendo hasta que se elija el Buró, pero que no tiene el deber de reunirse nuevamente. El RU señaló que se podría necesitar el aporte del Buró sobre el futuro del PICC y respecto del fortalecimiento de la Secretaría. El Presidente Pachauri sugirió que se consulte y se finalice este trabajo por correo electrónico, realizando reuniones sólo si es necesario. El Panel acordó que se mantenga la estructura actual del Buró del PICC y de la Fuerza de Tareas Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero, FTI.

PRINCIPIOS DEL PICC

Esta cuestión se tomó en plenario el jueves. El Presidente Pachauri sugirió, y el Panel acordó, una continuación de los Principios actuales.

Australia pidió que se agregue un texto en los Principios acerca de editores de revisión para los documentos técnicos y señaló que este puesto existe en los informes de evaluación, en los informes especiales y en las metodologías, pero no en los documentos técnicos, y pidió que se registrara esta preocupación. El Presidente Pachauri sugirió que Australia formule un texto de una decisión que modifique los Principios, y que lo envíe para que sea considerado por el PICC-29.

INFORME ESPECIAL SOBRE ENERGÍA RENOVABLE

El Copresidente del GTIII, Ogunlade Davidson, informó acerca de la reunión de alcance para un posible informe especial sobre energía renovable, desarrollado del 21 al 25 de enero de 2008 en Lübeck, Alemania (IPCC-XXVIII/Doc.3), y destacó la participación de muchos expertos reconocidos internacionalmente y la importancia de que se entienda el rol de las tecnologías renovables frente al crecimiento del mercado y dado que los gobernadores enfrentar opciones de inversión difíciles. También describió la estructura sugerida del informe

especial, que incluye cinco secciones: energía renovable y cambio climático; fuentes de energía; integración de la energía renovable en sistemas energéticos; energía renovable en el contexto del desarrollo sostenible; potencial y costos de mitigación; y política, financiamiento e implementación. También esbozó el cronograma para el informe y dijo que podría estar disponible para 2010.

Tras señalar que sólo 30 de los 120 expertos invitados a la reunión son de países en vías de desarrollo, China, con el apoyo de muchos otros, pidió mayor participación de los expertos de los países en vías de desarrollo, y propuso un mayor foco en la producción y uso de tecnologías que son aplicables y accesibles en esos países.

China y muchos otros también hicieron énfasis en la necesidad de que se trate la seguridad alimentaria en relación con la bioenergía.

Bélgica, Suecia, Hungría, Islandia, Finlandia, Cuba y otros acentuaron la necesidad de que se trata la eficiencia energética. Arabia Saudita, con EE.UU. prefirió esto en lugar de tratar la eficiencia energética en un informe separado, e hizo hincapié en el impacto costo-efectividad y ambiental. EE.UU. advirtió contra que se focalice sólo en el corto plazo y sugirió que se tome en cuenta para los costos la infraestructura y los subsidios.

Indonesia expresó su preocupación acerca de que se concentre sólo en los sistemas energéticos de gran escala y, con España, Argentina y otros, pidió que se aporte una perspectiva regional.

Bélgica, Suecia, Francia, los Países Bajos, Suiza y otros también sugirieron que se incluya, entre otras cosas, los impactos sobre el agua, así como sobre la producción de alimentos, la diversidad biológica y los impactos ambientales y sociales. Muchos países también pusieron énfasis en la necesidad de que se consideren los elementos políticos, entre los que se incluyen los estándares de calidad, las regulaciones internacionales de comercio y otros factores además de los costos, como por ejemplo el despliegue de nuevas tecnologías y su competitividad frente a otras fuentes de energía. España pidió que se traten los impedimentos y la transferencia de tecnologías.

Francia propuso también que la Agencia Energética Internacional contribuya con el informe y, con Arabia Saudita, que se incluya información sobre emisiones de gases de efecto invernadero durante la producción y uso de las tecnologías de energía renovable.

Brasil ofreció ser anfitrión de la primera reunión para el desarrollo del informe especial. También señaló la gran experiencia de Brasil en la producción y uso de etanol e hidroenergía, e hizo énfasis en que se use una combinación de fuentes de energía para mejorar la seguridad energética y expresó su esperanza respecto de que se traten en el informe especial algunas concepciones erradas sobre biocombustibles. Finlandia sugirió que se incluya el manejo sostenible de bosques en el contexto del uso de la biomasa. Los Países Bajos pidieron que se traten los contextos políticos, en particular, los que están en relación con la biomasa y sugirió que se incluya el desarrollo urbano en la sección sobre integración en sistemas energéticos. Hungría, con el apoyo de Arabia Saudita, Finlandia y otros, se refirió a la necesidad de que se tomen en cuenta todos los pros y contras de las fuentes de energía renovable.

México sugirió que se incluyan los potenciales de las renovables y sus implicancias en relación con la adaptación al cambio climático. El RU y otros llevaron la atención a los impactos del cambio climático sobre las renovables, así como sobre la calidad del aire y las cuestiones de salud. Marruecos propuso que se agregue el tema de la sostenibilidad de la infraestructura. Argentina se refirió a otras Fuentes de bioenergía, entre lo que incluyó el uso de metano. Venezuela, con el apoyo de Uruguay, sugirió un mayor foco sobre el desarrollo sostenible, la cooperación y la asistencia técnica y pidió que se incluya la energía nuclear.

Japón e Italia expresaron su preocupación por la ajustada agenda. El RU también señaló un informe relacionado que preparó el Instituto Internacional para Análisis de Sistemas Aplicados (IIASA) y advirtió contra la superposición.

La Copresidente del GTI, Susan Solomon, sugirió que los autores sean seleccionados por el Buró del GTIII en consulta con otros Burós de Grupos de Trabajo, cuando corresponda.

El Panel aprobó la preparación del Informe Especial.

UTILIZACIÓN DE LOS FONDOS DEL PREMIO NOBEL DE LA PAZ

Esta cuestión se tomó el jueves (IPCC-XXVIII/Doc.11). El Presidente Pachauri anunció que se habían propuesto tres actividades para el uso de los fondos del Premio Nobel de la Paz: la diseminación del Conocimiento del PICC y la recolección de conocimiento sobre vulnerabilidades actuales y capacidades de recuperación; apoyo para científicos de los países en vías de desarrollo; y preparación de un informe especial sobre cambio climático y paz. También dijo que el dinero del premio representa una oportunidad única y, por ello, debe manejarse como un fondo separado para una actividad especial. También recomendó que se busquen otras fuentes de financiamiento para la actividad especial, como fuentes bilaterales y multilaterales. Sugirió que se intente lograr un acuerdo sobre el alcance general de esta actividad especial, en el PICC-28 y que se consideren los elementos futuros en una etapa posterior del período de sesiones del PICC, como por ejemplo los Términos de Referencia para que un comité ejecutivo administre el fondo.

La discusión se centró en el uso posible de los fondos del Premio Nobel para creación de capacidades. Kenia sugirió un texto más definitivo sobre el propósito del fondo y Australia, con el apoyo de Canadá y Nueva Zelanda, propuso que sea usado para aportar becas de postgrado y de postdoctorado para jóvenes científicos de cambio climático, en particular para los de los países menos desarrollados. También propuso que se llame Fondo de Becas en Memoria de Bert Bolin. Brasil advirtió que este tipo de creación de capacidades debe resultar en la mejora de capacidades en los países en vías de desarrollo.

Nigeria, con el apoyo de Venezuela, pidió que algunos fondos se usen para dos centros de investigación en África que necesitan financiamiento para contribuir con creación de capacidades y capacitación para científicos de los países menos desarrollados. Venezuela se mostró a favor de que se dé apoyo especialmente para la elección de metodologías y escenarios en los países en vías de desarrollo. Kenia advirtió que estos fondos son “una gota en el océano” de lo que África necesita para la creación de

capacidad de cambio climático y recomendó que se mantenga la cantidad intacta hasta que se realice una discusión más profunda sobre cómo gastarlo.

EE.UU. pidió la necesidad de un comité ejecutivo para el manejo del fondo. El Presidente respondió que si todo el Buró administre el fondo será inmanejable. Australia pidió que se elaboren los costos generales y que se retome la discusión más adelante.

El Presidente Pachauri propuso, y el Panel acordó que, se revise la propuesta para que lo considere el PICC-29.

ADMISIÓN DE OBSERVADORES

El jueves, la Secretaría presentó un documento sobre las organizaciones que piden estatus de observador en el PICC (IPCC-XXVIII/Doc.5, Corr.1). El Panel aprobó la acreditación de tres organizaciones intergubernamentales de importancia para el trabajo del PICC: la Centro Sur, el Centro Internacional para el Desarrollo Montañoso Integrado y la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). También aprobó la acreditación de 14 ONGs, pero no aprobó la acreditación del Instituto Au Sable para Estudios Ambientales debido a la falta de documentación necesaria.

Los Países Bajos, en representación de la Unión Europea (UE), presentaron una propuesta sobre la mejora del estatus de observador de la Comunidad Europea (CE) como una organización de integración económica regional (OIER). También señaló los estados miembro de la UE le han conferido facultades a la CE en relación con el cambio climático y que la CE es un ente que apoya de manera activa al PICC a través de financiamiento de sus actividades de investigación. Luego pidió que el PICC desarrolle su política sobre observadores de acuerdo con la práctica de otras organizaciones intergubernamentales que permiten a la CE el derecho a hablar y responder y de presentar propuestas y enmiendas, pero no votar o ser elegida. Se distribuyó un documento que explica la propuesta de la CE y la racionalidad que comprende. La Secretaria del PICC, Christ, detalló dos opciones: que se tome una decisión sobre la CE como un caso especial, o que se enmiende el procedimiento completo del PICC para las organizaciones observadoras. Japón pidió saber las implicancias si la CE y sus estados miembro tienen diferentes posiciones sobre una propuesta particular. Sri Lanka pidió información acerca de en qué otra organización intergubernamental regional puede calificar como OIER. Nueva Zelanda propuso, y el Panel acordó, que se derive esta discusión al PICC-29 para que haya más tiempo para consultas.

ALCANCE

El jueves, la Secretaria del PICC, Christ, se refirió sobre las actividades de alcance, entre lo que incluyó las relacionadas con la finalización y distribución del IE4; una versión futura con buscador del IE4; el trabajo con Unidades Técnicas de Apoyo, la FTADE y los autores líderes que harán un paquete gráfico más atractivo; y colaboraciones con instituciones dentro del sistema de las NU sobre productos derivados de los informes del PICC. También señaló que la Secretaría ha recibido muchísimas solicitudes de oradores y presentaciones sobre el IE4.

El Copresidente del GTIII, Metz y el Copresidente del GTII, Parry, llevaron la atención a varias actividades de alcance de sus respectivos Grupos de Trabajo, como por ejemplo cuadernillos

preparados con el PNUMA en varios idiomas de las NU y reuniones sobre alcance en Japón, Hungría, Marruecos y China en colaboración con el Instituto de Investigación Mundial sobre Progreso Industrial y Social (IIMPIS) (IPCC-XXVIII/Doc.10 y IPCC-XXVIII/Doc.12).

DOCUMENTO TÉCNICO SOBRE CAMBIO CLIMÁTICO Y AGUA

El jueves, el Presidente Pachauri presentó el Documento Técnico sobre Cambio Climático y Agua (IPCC-XXVIII/Doc.13), que fue finalizado por el Buró y enviado al Panel para su información. España hizo énfasis en la centralidad del tema y llevó la atención a la celebración de la Feria Internacional Zaragoza 2008, que estará dedicada al agua y al desarrollo sostenible e incluye una sección sobre cambio climático. España considerará el Documento Técnico como una base y se refirió a que planea invitar a los autores del documento.

INFORMES DE PROGRESOS

Se presentó en el Panel, el jueves, un informe de progreso sobre escenarios de emisiones (IPCC-XXVIII/Doc.8). También se pusieron a disposición otros dos informes acerca de las actividades de la Fuerza de Tareas de Apoyo sobre Datos y Escenarios para el Análisis de los Impactos y el Clima, FTADE (IPCC-XXVIII/Doc.9) y sobre el Programa de Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero (IPCC-XXVIII/Doc.4).

ESCENARIOS DE EMISIONES: Ismail Elgizouli, Copresidente del Comité de Supervisión de Nuevos Escenarios, presentó el informe de la Reunión de Expertos del PICC Hacia los Nuevos Escenarios para el Análisis de Emisiones, Cambio Climático, Impactos y Estrategias de Respuesta (IPCC-XXVIII/Doc.8), la cual se desarrolló en Noordwijkerhout, Países Bajos, del 19 al 21 de septiembre de 2007. Señaló que 130 participantes fueron parte del taller, y alrededor del 30% provino de países en vías de desarrollo y economías en transición y dijo que el informe había sido sometido a una revisión exhaustiva.

Richard Moss, Copresidente del Comité de Supervisión de Nuevos Escenarios, presentó los resultados principales del taller. Señaló que este taller se pidió en la decisión sobre trabajo futuro sobre escenarios de emisiones que se desarrolló en el PICC-26 y que su objetivo fue identificar un conjunto de "puntos de referencia de escenarios de emisiones" (actualmente referido como Caminos de Concentración Representativa (CCRs)), el cual debe ser compatible con el rango completo de estabilización, mitigación y escenarios de emisiones de línea de base disponibles en la literatura científica actual. Moss señaló que la comunidad científica ha desarrollado un enfoque paralelo al desarrollo de escenario en los que, sobre la base de CCRs identificados, se están desarrollando de manera simultánea, proyecciones de cambio climático y escenarios de emisiones y socioeconómicos. También dijo que el nuevo proceso de escenarios desarrollará escenarios de corto plazo que cubran el período hasta 2035 y escenarios de largo plazo que cubran el período hasta 2100, y, de un modo más general, el período hasta 2300. Moss dijo que los CCRs estarán completos en septiembre de 2008 y señaló la importancia de una pronta decisión acerca del cronograma y las fases del IE5. Propuso que la FTADE tome el rol del monitoreo regular y de elaboración de

informes al Panel acerca del progreso en las actividades planeadas. Fuerza de Tareas de Apoyo sobre Datos y Escenarios para el Análisis de los Impactos y el Clima.

El Panel apoyó la necesidad de monitoreo.

FECHA Y LUGAR DEL 29º PERÍODO DE SESIONES

El Presidente Pachauri dijo que el 29º período de sesiones del PICC está planeado del 1 al 4 de septiembre de 2008 en Ginebra, Suiza.

PLENARIO DE CIERRE

El Presidente del PICC, Pachauri, y el Secretaria Christ agradecieron al Panel, a los traductores y a otros y, después de agasajar a los anfitriones húngaros con regalos de agradecimiento, cerró la reunión a las 17h56m.

BREVE ANÁLISIS DEL PICC-28

¿QUÉ LE ESPERA AL PICC?

En las palabras del Secretario Ejecutivo del CMNUCC, Yvo de Boer, el PICC ha sido “un motor que impulsa el proceso político del cambio climático”. En 2007, el Cuarto Informe de Evaluación del PICC (IE4) terminó con el escepticismo sobre el cambio climático. A nivel mundial se reconoce que sus resultados han tenido un papel fundamental a la hora de lograr un gran avance en la histórica conferencia de cambio climático de Bali, en diciembre, y todo indica que el trabajo del PICC será aún más importante como estímulo de los compromisos y las acciones que en general se perciben como necesarias para el futuro. De hecho, el PICC fue reconocido en 2007 con el Premio Nobel de la Paz, junto con Al Gore, por sus esfuerzos por “crear y difundir mucho conocimiento acerca del cambio climático provocado por el hombre”, la crisis ambiental más grave que enfrenta el mundo en la actualidad.

En contexto, cuando el PICC se encuentra a sí mismo en un lugar destacado, el principal tema de la agenda de su vigésimo octavo período de sesiones fue su futuro. La necesidad de tratar el futuro llega después de la exitosa realización y difusión del IE4, aunque siguen frescos los recuerdos respecto de algunas de las dificultades y frustraciones del proceso, que son necesariamente inherentes en un proyecto tan importante como el de elaboración del IE4. Es comprensible, entonces, que —aunque se escucharon muchos pedidos de mejoras y se acordó alguna orientación para asegurar que las lagunas más evidentes sean tratadas en el futuro— ante la realidad de una reunión muy corta (que se combinó con el probado éxito del PICC y cierta una necesidad de hacer una pausa y recuperar fuerzas después del muy intenso período que acaba de pasar) el PICC-28 no haya producido más que un resultado que mantiene el estatus quo.

Este breve análisis tratará las cuestiones subyacentes de la discusión que del PICC-28 acerca del futuro del PICC, entre las que se incluyen las modificaciones posibles a la estructura del Grupo de Trabajo y al cronograma para el ciclo de la Quinta Evaluación, y la naturaleza cambiante de las necesidades políticas.

SI NO ESTA ROTO, NO LO REPARAS

Dado que el PICC actualmente está en la cresta de una ola de éxito, hubo un poco de fervor revolucionario exhibido en Budapest. Más allá de algunos pedidos aislados de medidas más

radicales, el Panel decidió que se mantuviera la estructura y el proceso actual y que se adoptaran sólo algunos cambios evolutivos.

En ese contexto, se escucharon muchos comentarios acerca de cuáa diferentes son las cosas hoy en relación con veinte años atrás, cuando el PICC fue creado. No sólo se trata de que la realidad del cambio climático esté bien demostrada, gracias en buena medida al trabajo del PICC, sino que incluso la voluntad política para tratar el problema es mayor, tal como quedó demostrado en la última conferencia del CMNUCC, en Bali. Esto significa que son más altas las expectativas para el PICC —creado para responder a las necesidades de los responsables de políticas— porque se prevé que la demanda de información aumente drásticamente.

Una señal temprana de esto fue la propuesta del Presidente del PICC de que se cree una fuerza de tareas específicamente para tratar cuestiones económicas relacionadas con el cambio climático. Mientras que la mayoría de los países sostuvieron que una fuerza de tareas como esta no estaba justificada porque podría poner mucho énfasis en los costos a expensas de preocupaciones ambientales y socioeconómicas más amplias, los participantes concordaron sobre la necesidad de que se aumente la atención brindada a las acciones y opciones prácticas. Muchos creen que el PICC debe adaptarse a este contexto cambiante y anticipar las tendencias que resultarán de la renovada atención pública que tiene el cambio climático. Después de todo, más allá de su éxito, las emisiones de gases de efecto invernadero aún siguen creciendo en todo el mundo.

ADAPTÁNDOSE A LA ADAPTACIÓN

La percepción general es que el IE4 es deficiente en el tratamiento abstracto de la adaptación y que le falta información regional profunda. Ambas cuestiones eran responsabilidad del Grupo de Trabajo (GTII). Por eso, los cambios más radicales que se propusieron para la estructura de los Grupos de Trabajo tuvieron que ver con cambiar la distribución del trabajo. Ya sea siguiendo la propuesta de fusionar los tres Grupos en dos (uno que trate las causas e impactos y el otro las soluciones) o acordando la opción de agregar un cuarto Grupo de Trabajo que comparta las responsabilidades del GTII, lo que apareció como una importante preocupación durante el PICC-28 fue que se debía prestar una mayor atención a los temas tratados en el GTII.

Está claro que los temas asignados al GTII, por ejemplo “la vulnerabilidad de los sistemas socioeconómicos y naturales al cambio climático, consecuencias negativas y positivas del cambio climático y las opciones de adaptación”, difícilmente permitieron mucha focalización. Estos temas fueron definidos cuando los impactos, la vulnerabilidad y la adaptación eran tratados juntos en la literatura. De cualquier manera, este enfoque está cambiando mucho, dado que los países reconocen una mayor urgencia por iniciar acciones para adaptarse a los efectos que ya han sido percibidos. Ahora que el IE4 establece claramente que será necesario algún grado de adaptación debido a que la acumulación de gases de efecto invernadero ya ha “comprometido” a la Tierra a un cierto nivel de calentamiento, y con el Plan de Acción de Bali que promueve la adaptación junto con la mitigación, se espera que aumente exponencialmente el trabajo sobre la adaptación.

Por la misma razón, el foco está cambiando de lo mundial a la escala regional y local, para entender mejor los impactos específicos que se esperan y evaluar las opciones de adaptación posibles. Es en esta escala donde más se necesita la adaptación, incluso la definición de "regiones" es parte del trabajo que se requiere para este esfuerzo. El pedido de orientación sobre opciones disponibles de adaptación muestra un viraje desde las preocupaciones más teóricas hacia las necesidades concretas.

¿NINGÚN LUGAR A DONDE IR QUE NO SEA HACIA ABAJO?

Al final, sin embargo, estaba claro que no había ímpetu para cambios de largo alcance, a pesar del hecho de que después de saltar muy alto, tal como un participante dijo, "no hay otro lugar donde el PICC pueda ir que no sea hacia abajo".

Para la producción del Quinto Informe de Evaluación (IE5) se logró un acuerdo fácilmente. Sin embargo, se dedicó mucho tiempo a la discusión sobre cómo adaptar el IE5 a los plazos que se necesitan para el desarrollo de productos de escenario clave para asegurar un uso total de los nuevos escenarios. De este debate surgió un consenso sobre la necesidad de que se modifique el cronograma de los informes de evaluación del Grupo de Trabajo para que el informe del GTI sea enviado con suficiente tiempo como para que el GTII tenga el tiempo necesario para integrar los escenarios a los estudios de impactos, adaptación y vulnerabilidad. El hecho de que el PICC haya acordado que se revise el ciclo de evaluación para utilizar los escenarios más actuales indica la posibilidad de mejoras en los aportes del PICC. Aún no está claro, de cualquier manera, cómo el nuevo ciclo del IE5 se vinculará con el actual proceso de elaboración de políticas en el marco de la CMNUCC. Existe una continua tensión, tal como se observó en el PICC-28, entre responder a las necesidades de quienes definen políticas y comprometer el ideal de objetividad científica al permitirle a quienes definen políticas que definan los parámetros de la discusión científica.

En este período de sesiones se manifestó un cambio en el foco del PICC: desde la ciencia "dura" acerca de la existencia y las causas del cambio climático hacia la creciente urgencia de obtener información sobre los impactos regionales y las opciones de adaptación y mitigación. Tal como expresó Bertrand Russell, como Yvo de Boer en su discurso de apertura, el objetivo de la ciencia es formular un problema de manera tal que conduzca a una solución. Si bien el PICC decidió mantener su estructura actual y continuar coordinando evaluaciones abarcadoras, sí pasó algún tiempo pensando sobre las áreas en las que hay espacio para mejorar y traer soluciones.

La necesidad de adaptarse al cambio climático se aplica tanto al PICC como al mundo entero. El PICC reconoce esta necesidad de adaptarse a las cambiantes demandas políticas, pero la adaptación y el cambio, incluso a la luz de los hechos, son una gran empresa, especialmente cuando a uno le está yendo bien.

PRÓXIMAS REUNIONES

CONFERENCIA INTERNACIONAL SOBRE ENERGÍA RENOVABLE EN ÁFRICA: Esta conferencia se desarrollará del 16 al 18 de abril de 2008 en Dakar, Senegal. El foco de la reunión es "Hacer que los mercados de energía renovable funcionen en África: Políticas, Industrias y Finanzas para la Apli-

cación Gradual." La conferencia se organiza de manera conjunta con la Unión Africana, el Gobierno de Senegal, el Ministro Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo y ONUDI. Para mayor información, contactar: Alois Mhlanga, ONUDI; tel: +431-260-265-169; fax: +431-260-266-855; correo electrónico: a.mhlanga@unido.org; Internet: <http://www.unido.org/en/doc/76539>

DÍA DE LOS BOSQUES: EL DEBATE SOBRE BOSQUES Y CAMBIO CLIMÁTICO EN ÁFRICA CENTRAL:

El Día de los Bosques se desarrollará el 24 de abril de 2008 en Yaoundé, Camerún. Se espera que un amplio rango de sectores interesados de los bosques analicen las cuestiones sociales, económicas, científicas, tecnológicas y políticas para aportar una piedra fundacional para las políticas de cambio climático en la región. Para mayor información, contactar: Janneke Romijn; tel: +237-2222-7449/7451; fax: +237-2222-7450; correo electrónico: ForestDay-Cameroon@cgiar.org; Internet: http://www.cifor.cgiar.org/Events/CIFOR/forest_day_cameroon.htm

TALLER INTERNACIONAL DEL FMAM SOBRE EVALUACIÓN DE CAMBIO CLIMÁTICO Y DESARROLLO: RESULTADOS, MÉTODOS Y CAPACIDADES:

Esta reunión se desarrollará del 10 al 13 de mayo de 2008 en Alejandría, Egipto. La Oficina de Evaluación del FMAM está organizando este taller que permitirá el intercambio de experiencias en la evaluación de proyectos y programas que buscan el nexo entre cambio climático y desarrollo. Para mayor información, contactar: Secretaría del Taller Internacional: tel: +1-202-458-8537; fax: +1-202-522-1691; correo electrónico: IntWorkshop@TheGEF.org; Internet: <http://www.esdevaluation.org>

TALLER DEL PICC SOBRE ORIENTACIÓN Y ESTIMACIÓN DE EMISIONES Y EMANACIONES DERIVADAS DEL USO DE LA TIERRA:

Este taller se realizará del 13 al 15 de mayo en Helsinki, Finlandia. Convocherà a expertos para considerar la orientación actual del PICC sobre la estimación de emisiones y emanaciones de los gases de efecto invernadero derivadas de los usos de la tierra como por ejemplo la agricultura y la silvicultura. Para mayor información, contactar: Unidad de Apoyo Técnico para el Programa de Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero del PICC; tel: +81-46855 3750; fax: +81-46855 3808; correo electrónico: nggip-tsu@iges.or.jp; Internet: <http://www.ipcc.ch/meetings/calendar.htm>

REUNIÓN DE MINISTROS DE AMBIENTE DEL G8:

La reunión tendrá lugar del 24 al 26 de mayo de 2008 en Kobe, Japón como preparación para la Cumbre del G8 que se desarrollará del 7 al 9 de julio en Hokkaido, Japón. Para mayor información, contactar: Fuerza de Tareas Preparatoria para la Reunión de Ministros de Ambiente del G8, Ministerio de Ambiente: tel: +81(0)3-5521-8347; fax: +81(0)3-5521-8276; correo electrónico: G8_KOBE@env.go.jp; Internet: <http://www.env.go.jp/earth/g8/en/index.html>

28º PERÍODO DE SESIONES DE LOS ÓRGANOS SUBSIDIARIOS DEL CMNUCC: El 28º período de sesiones de los Órganos Subsidiarios del CMNUCC está programado del 2 al 13 de junio de 2008 en Bonn, Alemania. La segunda reunión del Grupo de Trabajo Especial sobre Acción Cooperativa de Largo Plazo y el quinto período de sesiones resumido del Grupo de

Trabajo Especial sobre Compromisos Futuros para las Partes del Anexo I en el marco del Protocolo de Kyoto también están previstos. Para mayor información, contactar: Secretaría del CMNUCC; tel: +49-228-815-1000; fax: +49-228-815-1999; correo electrónico: secretariat@unfccc.int; Internet: <http://unfccc.int/meetings/sb28/items/4328.php>

CONFERENCIA DE ALTO NIVEL SOBRE SEGURIDAD MUNDIAL DE ALIMENTACIÓN Y LOS DESAFÍOS DEL CAMBIO CLIMÁTICO Y LA BIOENERGÍA: Esta conferencia se desarrollará del 3 al 5 de junio de 2008, en Roma, Italia. El Fondo de las NU para la Alimentación y la Agricultura (FAO) está organizando esta conferencia que tratará la seguridad alimentaria y reducción de la pobreza frente al cambio climático y la seguridad energética. Para mayor información, contactar: Oficina del Asistente del Director General, Departamento de Manejo de Recursos Naturales y Ambiente, FAO: +39 06 57051; fax: +39 06 570 53064; correo electrónico: cccb-secretariat@fao.org; Internet: http://www.fao.org/foodclimate/home.html?no_cache=1&L=7

EXPO ZARAGOZA 2008: Esta feria internacional se producirá del 14 de junio al 14 de septiembre de 2008 en Barcelona, España. Se busca que aporte información sobre proyectos, recursos y experiencias sobre agua y desarrollo sostenible. Para mayor información, contactar: Ultramar Express Event Management; tel: +34 93 482 7322; Fax: +34 93 482 7166; email: expozaragoza@ultramarexpress.com; Internet: <http://www.ultramarexpress.com/expozaragoza2008/contact.html>

¿UN NUEVO PROBLEMA MUNDIAL? LOGRANDO COLABORACION REAL PARA UN FUTURO CON MENOS CARBONO: Esta conferencia tendrá lugar del 16 al 17 de junio de 2008 en Londres, RU. Se ocupará de las actuales acciones de cambio climático y adoptará un enfoque para el mundo real sobre cuestiones clave de colaboración internacional. Para mayor información, contactar: Unidad de Conferencia, Chatham House; tel: +44 (0)20 7957 5753; fax: +44 (0) 20 7321 2045; correo electrónico: conferences@chathamhouse.org.uk; Internet: <http://www.chathamhouse.org.uk/events/conferences/view/-/id/118/>

TALLER OCAI: AVIACIÓN Y MERCADOS DE CARBONO: Este taller, organizado por la Organización Civil de Aviación Internacional (OCAI) se realizará del 18 al 19 de junio de 2008 en Montreal, Canadá. Reunirá a expertos financieros, industriales y de ambiente para analizar los modos posibles de incluir a la aviación civil en el mercado de carbono mundial. Para mayor información, contactar: Unidad Ambiental, Buró de Transporte Aéreo, OCAI; tel: +1-514-954-8219, ext. 6321; fax: +1 514-954-6077; correo electrónico: envworkshop@icao.int; Internet: www.icao.int/2008wacm/

TERCER PERÍODO DEL GRUPO DE TRABAJO ESPECIAL SOBRE ACCION COOPERATIVA A LARGO PLAZA EN EL MARCO DEL CMNUCC Y SEXTO PERÍODO DE SESIONES DEL GTE EN EL MARCO DEL PROTOCOLO DE KYOTO: La tercera reunión del Grupo de Trabajo Especial sobre Acción Cooperativa de Largo Plazo tendrá lugar en agosto/septiembre de 2008 en una fecha y ubicación a determinar. El sexto período de sesiones del GTE sobre Compromisos Futuros para las Partes del Anexo I en el marco del Protocolo también tendrá lugar al mismo tiempo. Para mayor información, contac-

tar: Secretaría del CMNUCC; tel: +49-228-815-1000; fax: +49-228-815-1999; correo electrónico: secretariat@unfccc.int; Internet: <http://unfccc.int>

CONFERENCIA INTERNACIONAL SOBRE "FINANCIACIÓN PARA EL CAMBIO CLIMÁTICO- DESAFÍOS Y FUTURO": Esta conferencia tendrá lugar del 15 al 17 de agosto de 2008 en Dhaka, Bangladesh. Organizada por la escuela de pensamiento de Bangladesh, Unnayan Onneshan, esta conferencia se focalizará en los mecanismos financieros para apoyar las actividades de mitigación para la lucha contra el cambio climático. Para mayor información, contactar: Nazmul Huq, Unnayan Onneshan; tel: +880-2-815-8274; fax: +880-2-815-9135; correo electrónico: nazmul.huq@unnayan.org; Internet: <http://www.unnayan.org>

CONFERENCIA INTERNACIONAL SOBRE ADAPTACIÓN DE BOSQUES Y MANEJO DE BOSQUES PARA EL CAMBIO CLIMÁTICO CON ÉNFASIS SOBRE SALUD DE BOSQUES: UNA REVISIÓN DE LA CIENCIA, POLÍTICAS Y PRÁCTICAS: Esta reunión se desarrollará del 25 al 28 de agosto de 2008 en Umeå, Suecia. La reunión será coorganizada por la FAO, la Unión Internacional de Organizaciones de Investigación de Bosques (UIOIB) y la Universidad Sueca de Ciencias Agrícolas, y se centrará en el estado actual del conocimiento sobre los cambios en curso en las condiciones climáticas en diferentes regionales del mundo, y las implicancias de estos cambios para la salud de bosques, manejo y conservación de bosques. Para mayor información, contactar: Björn Hånell, UIOIB; tel: +46-90-786-8297; correo electrónico: bjorn.hanell@ssko.slu.se; Internet: <http://www.forestadaptation2008.net/home/en/>

29º PERÍODO DE SESIONES DEL PANEL INTERGUBERNAMENTAL DE CAMBIO CLIMÁTICO (PICC-29): El PICC-29 está programado para desarrollarse en Ginebra, Suiza, del 1 al 14 de septiembre de 2008. La reunión celebrará el 20º aniversario del PICC. Para mayor información, contactar: Secretaría del PICC; tel: +41-22-730-8208; fax: +41-22-730-8025/13; correo electrónico: IPCC-Sec@wmo.int; Internet: <http://www.ipcc.ch/>

GLOSARIO

IE4	Cuarto Informe de Evaluación
IE5	Quinto Informe de Evaluación
PICC	Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático
CCR	Caminos de Concentración Representativa
SRP	Síntesis para los responsables de las políticas
IS	Informe de Síntesis
BFT	Buró de la Fuerza de Tareas de los Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero
FTI	Fuerza de Tareas de los Inventarios Nacionales de Gases de Efecto Invernadero
GTEIC	Grupo de Tareas sobre Apoyo de Datos y Escenarios para la Evaluación del Impacto y el Clima
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático