

Hechos Destacados de SBI 5: Viernes, 18 de octubre de 2024

Los delegados de la quinta reunión del Órgano Subsidiario de Implementación (SBI 5) del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CBD) aprobaron proyectos de recomendaciones sobre el progreso en el establecimiento de metas nacionales y la actualización de las estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica (NBSAP), y sobre el foro piloto para la revisión voluntaria de los países en relación con la implementación, y el informe de la reunión.

Foro piloto para la Revisión Voluntaria de los Países

El Presidente del SBI 5, Chirra Achalender Reddy (India), presentó el Resumen del Presidente del foro piloto, que se anexará al informe del SBI 5. Dijo que el texto capta mensajes clave, refleja la riqueza de las discusiones y resume los desafíos, éxitos y oportunidades discutidos durante el foro. Posteriormente cerró el foro.

Recomendaciones

Revisión de la Aplicación: Andrea Cruz Angón (México) informó que la reunión de los Amigos del Presidente celebrada el jueves por la noche había concluido las discusiones y acordado el texto que se presentaría en el proyecto de recomendación. Añadió que el grupo también mantuvo debates en profundidad sobre el futuro del análisis de las estrategias y planes de acción nacionales sobre la diversidad biológica, que se compartirán con los copresidentes del Grupo de Trabajo de la 16ª reunión de la Conferencia de las Partes (COP 16) que abordará el tema de los mecanismos de planificación, seguimiento, presentación de informes y examen.

La Secretaría señaló que las listas de las Partes que han presentado estrategias y planes de acción nacionales sobre la diversidad biológica y metas nacionales alineadas con el Marco Mundial de Diversidad Biológica (GBF) de Kunming-Montreal continuarán actualizándose hasta que se publiquen los documentos de decisión final. Informó de que 100 Partes habían presentado metas nacionales y 31 NBSAP actualizados hasta la fecha.

A continuación, los delegados trataron un borrador de recomendación sobre el progreso en el establecimiento de objetivos nacionales y la actualización de los NBSAP. Sostuvieron un largo debate sobre un párrafo del preámbulo que señala que SBI 5 ha “considerado la información proporcionada en los documentos [CBD/SBI/5/2/Rev.1](#) y sus adendas”. NUEVA ZELANDA, con el apoyo de CANADA, sugirió que se repita el texto en el proyecto de decisión de la COP, así como que se agregue un texto que aclare que esta información consiste en el análisis global de las NBSAP actualizadas. BRASIL y ARGENTINA se opusieron al texto adicional. La cuestión sigue pendiente.

EGIPTO, la FEDERACIÓN RUSA, UGANDA, BRASIL, GABÓN y otros expresaron su preocupación por el tiempo dedicado al texto del preámbulo en lugar de a los párrafos operativos, y pidieron que se establezcan prioridades, es decir, que se aborde el texto contencioso que aún está entre corchetes.

Con respecto a un párrafo del preámbulo que destaca los resultados de los diálogos regionales sobre las NBSAP, la UE sugirió, y los delegados acordaron, agregar “partes” a las organizaciones que brindaron apoyo.

Se llevó a cabo un largo debate sobre un párrafo acerca del apoyo del Fondo para el Medio Ambiente Global (Global Environment Facility, GEF) para la revisión y actualización de los NBSAP. La FEDERACIÓN RUSA destacó las largas discusiones informales del jueves por la noche y sugirió, con el apoyo de UGANDA, BRASIL, CUBA y ARGENTINA, “tomar nota con aprecio del apoyo brindado a muchas Partes por el FMAM y sus agencias de implementación para facilitar la revisión y actualización de las EPANB, al tiempo que señaló con preocupación que no todas las Partes elegibles recibieron apoyo o apoyo oportuno”.

La UE, con la oposición de BRASIL, propuso abordar este párrafo bajo el ítem del programa sobre el mecanismo financiero en la COP 16. CANADA indicó que la propuesta de la Federación Rusa puede servir de camino hacia adelante.

ARGENTINA, con el apoyo de CUBA, MÉXICO, COLOMBIA, la FEDERACIÓN RUSA y PAKISTÁN, pero con la oposición de CANADÁ, sugirió, como propuesta de compromiso, que se eliminen todos los calificativos, simplemente señalando el apoyo brindado a muchas Partes por el FMAM y que no todas las Partes elegibles recibieron apoyo. Tras los debates, ARGENTINA retiró esta propuesta, reiterando el apoyo a la sugerencia anterior de la Federación Rusa.

SUDÁFRICA, respaldada por TOGO, CAMERÚN y EGIPTO, propuso dividir el párrafo en dos partes, una abordando el apoyo proporcionado y la otra las preocupaciones y desafíos. UGANDA destacó que el borrador actual comunica tanto el progreso como los desafíos.

Después de un debate adicional, los delegados aceptaron la propuesta de la Federación Rusa con el espíritu de compromiso. El texto fue acordado tal como se propuso, con una enmienda de MÉXICO para referirse a la revisión “y/o” actualización de las NBSAP.

Con respecto a un párrafo que reconoce que la actualización de los NBSAP depende de los medios de implementación, en particular para las Partes que son países en desarrollo, TURKMENISTÁN, con la oposición de BRASIL y ARGENTINA, sugirió que se haga referencia a los países con economías en transición.

Con respecto a los párrafos operativos, los delegados acordaron:

- felicitar a las Partes que han presentado NBSAP revisados y actualizados e instar a las que no tienen que hacerlo lo antes posible;
- anotar con satisfacción los objetivos nacionales comunicados; y
- animar a las Partes a permitir la participación plena y efectiva de los sectores interesados, incluidos los pueblos indígenas y las comunidades locales (IPLC), en la revisión y actualización de los NBSAP.

Con respecto a un párrafo en el que se solicita al GEF que brinde apoyo oportuno a todas las Partes elegibles para permitir la revisión y actualización de las estrategias y planes

de acción nacionales sobre la diversidad biológica, la UE y SUIZA solicitaron que la cuestión se trate en el marco del ítem del programa de la COP 16 sobre el mecanismo financiero. Varios delegados, entre ellos NIGERIA, SUDÁFRICA, TOGO, BRASIL, GABÓN y la RDC, objetaron, señalando que el párrafo es específico del tema y pone énfasis en la importancia de un financiamiento oportuno y adecuado para la revisión de las NBSAP. La Secretaría explicó que la inclusión en esta recomendación del texto relacionado con el GEF no impediría su examen en el marco del ítem relativo al mecanismo financiero.

NIGERIA propuso texto adicional especificando que los fondos también son para permitir la preparación de planes financieros de biodiversidad. EGIPTO y otros se opusieron a añadir texto, teniendo en cuenta que la solicitud al GEF debe seguir siendo específica y clara.

Los delegados acordaron conservar el párrafo original, entendiendo que se pueden realizar cambios tras las deliberaciones de la COP 16.

Los delegados acordaron eliminar un párrafo relativo al foro piloto para la revisión voluntaria de los países evaluado durante el SBI 5, señalando que debe tratarse bajo el borrador de recomendación pertinente.

A continuación, los delegados participaron en un debate prolongado sobre un párrafo que insta a las Partes a implementar sus NBSAP y abordar el apoyo y los medios de implementación requeridos. Aquellos que estuvieron a favor de mantener el párrafo enfatizaron que el ítem del programa incluye la implementación, señalando que la actualización de los NBSAP es el primer paso de la implementación, que es fundamental para lograr los objetivos y metas del GBF. Aquellos que se opusieron señalaron que el proyecto de recomendación solo debería abordar el proceso de establecimiento de metas nacionales y la actualización de las estrategias y planes de acción nacionales sobre la diversidad biológica. La UE, respaldada por BANGLADESH y NUEVA ZELANDA, sugirió añadir texto para apoyar a los países en desarrollo, países con economías en transición, países menos desarrollados y pequeños estados insulares en desarrollo, así como una referencia a los medios de implementación “de todas las fuentes según las necesidades”. BRASIL se opuso, y sugirió que se incluya una referencia al Artículo 20 del CBD (Recursos Financieros). INDIA presentó un texto que insta a las Partes a implementar sus NBSAP “según las circunstancias, prioridades y capacidades nacionales”. DJIBOUTI expresó su preocupación por el uso del término “insta”.

La REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO (DRC), SUDÁFRICA, NIGERIA, CUBA, TANZANIA, GHANA, SENEGAL, CÔTE D’IVOIRE, ZIMBABWE, GABÓN y otros apoyaron el párrafo con el agregado de Brasil. CANADA, SUIZA, FEDERACIÓN RUSA, CHILE, JAPÓN, AUSTRALIA, JAMAICA y otros apoyaron la eliminación del párrafo y su colocación en otro lugar. Los delegados acordaron conservar dos opciones del párrafo entre corchetes y aprobaron el documento de sesión (CRP, por sus siglas en inglés) tal como fue enmendado.

Foro piloto para la Revisión Voluntaria de los Países: Los delegados consideraron un borrador de recomendación en el foro piloto. La FEDERACIÓN RUSA, con el apoyo de BRASIL, la RDC, MÉXICO y CUBA, propuso enmiendas a los dos primeros párrafos del preámbulo, en los que se toma nota, en lugar de recibir con beneplácito, las opiniones expresadas por las Partes durante el foro piloto, así como el resumen del Presidente. Esta enmienda también se aprobó para el primer párrafo operativo.

La FEDERACIÓN RUSA, BRASIL, MÉXICO, COLOMBIA, CUBA y otros expresaron preocupación con respecto al párrafo operativo que recomienda al SBI continuar convocando el foro piloto bajo sus auspicios, destacando problemas de eficiencia, limitaciones de tiempo e implicaciones presupuestarias. No obstante, destacaron el valor de los diálogos regionales y, junto con la UE, propusieron que se consideraran formas alternativas de albergar estos espacios fuera del SBI. La REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO (DRC) propuso la eliminación del párrafo. JAMAICA sugirió mantener un marcador de posición, destacando el valor particular del foro para los diálogos interregionales que los formatos actuales de los diálogos subregionales y regionales no brindan. Tras los comentarios de la REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO (DRC),

GEORGIA, ARGENTINA, NUEVA ZELANDA, JAMAICA, COLOMBIA y SOMALIA, se propuso un texto de compromiso para solicitar a la Secretaría que, sujeto a la disponibilidad de recursos, y bajo la orientación del Buró, identifique opciones para convocar a diálogos subregionales o regionales, así como un posible diálogo interregional, teniendo en cuenta la experiencia del foro piloto.

Cuando dejó de haber traducción simultánea, la REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO (DRC) –junto con CÔTE D’IVOIRE, ARABIA SAUDITA, ARGENTINA y GABÓN– señaló que las negociaciones no deberían continuar solo en inglés.

El Presidente del OSI, Reddy, sugirió, y los delegados acordaron, adoptar el documento de sesión (CRP) tal como fue enmendado y con los corchetes pendientes.

Adopción del Informe y Cierre

El relator Moustafa Fouda (Egipto) presentó el informe de la reunión (CBD/SBI/5/L.1). La República Democrática del Congo (DRC) observó que el informe estaba incompleto. El relator Fouda subrayó que los procedimientos del viernes se incorporarían al informe final, según la práctica estándar. La Secretaría añadió que el informe final estará disponible en todos los idiomas oficiales antes de la apertura de la COP 16 el lunes 21 de octubre. Los delegados adoptaron el informe con modificaciones menores.

En sus comentarios finales, la Secretaria Ejecutiva del CDB, Astrid Schomaker, dijo que la cuenta regresiva para la COP 16 está llegando a su fin. Elogió el foro piloto por brindar la oportunidad de abordar las brechas y los desafíos, desde la comunicación hasta la participación y la financiación, y añadió que las negociaciones por sí solas no han logrado el progreso deseado en el pasado.

Liu Ning, China, en nombre de Huang Runqiu, Presidente de la COP 15, dijo que China ha estado totalmente comprometida con desempeñar un papel de liderazgo y coordinación unificando una fuerza global para la conservación de la biodiversidad, y subrayó el papel del Fondo de Biodiversidad de Kunming en el apoyo a los países en desarrollo para el logro de sus compromisos.

La FEDERACIÓN RUSA elogió al Presidente del OSI 5, Reddy, por su exitosa dirección de las dos reuniones del órgano, elogiando su paciencia y naturaleza adaptativa. El Presidente de SBI 5, Reddy, cerró la reunión a las 19:21.

En los Pasillos

El último día del SBI 5, las preguntas sobre la priorización y gestión del tiempo tomaron protagonismo. Los problemas de conectividad demoraron el progreso por la mañana, durante la consideración de las recomendaciones preliminares. Además, muchos delegados expresaron preocupación por el tiempo dedicado a detalles menores del preámbulo, en lugar de centrarse en asuntos más sustanciales. Aunque algunos expresaron su frustración por el lento avance de las deliberaciones, otros comentaron que los largos debates sobre disposiciones que parecían inocuas muchas veces reflejan diferencias sobre cuestiones cruciales –en este caso sobre el rol del GEF en la implementación del Convenio y sus protocolos. Al mismo tiempo, los delegados celebraron el anuncio de que 100 Partes han presentado metas nacionales en línea con el GBF, aplaudiendo estos primeros pasos hacia la implementación a nivel nacional.

Con la COP 16 a la vuelta de la esquina, las cuestiones relativas a la movilización de recursos y el mecanismo financiero del Convenio estarán en el centro de atención, y se espera que los debates sobre el GEF continúen y se intensifiquen. Otros elementos del programa aparecen igualmente en lo más alto del orden del día. Entre ellos se incluyen el mecanismo multilateral sobre la participación en los beneficios derivados del uso de la información digital sobre secuencias de recursos genéticos y el nuevo programa de trabajo sobre el Artículo 8 (j) del Convenio relativo a los Pueblos Indígenas y las comunidades locales y los conocimientos tradicionales, junto con el marco de seguimiento del GBF, el mecanismo para fortalecer la cooperación técnica y científica, y varios otros relacionados con los ecosistemas y transversales. La resolución de problemas técnicos y la buena gestión del tiempo seguirán siendo esenciales, al igual que la intención de avanzar de buena fe y con espíritu de consenso.