

## Conferencia de Belém sobre Cambio Climático: Miércoles, 19 de noviembre de 2025

Muchos delegados pasaron buena parte del día esperando: a que surgieran orientaciones de las consultas de alto nivel, a que las Partes informaran sobre los avances logrados en las reuniones informales o a que se publicaran nuevos textos. La sesión plenaria anunciada nunca se materializó. Los negociadores de nivel técnico hicieron todo lo posible por pulir sus borradores de texto. Algunos, como los que trabajan en enfoques cooperativos no mercantes para la implementación del Acuerdo de París, tuvieron éxito. Las negociaciones sobre una multitud de temas continuaron durante toda la noche.

### Consultas de la Presidencia

**Cooperación con otras organizaciones internacionales:** Luiz de Andrade Filho, Presidencia de la COP 30, invitó a las Partes a expresar sus opiniones sobre una nota informal.

La mayoría de las Partes lamentó que la nota informal no reflejase un equilibrio entre todas las opiniones expresadas hasta la fecha. CANADÁ, la UE, el REINO UNIDO, el EIG, MAURICIO, LIBERIA, GAMBIA, ARMENIA y MONGOLIA solicitaron añadir al texto elementos sustantivos de los debates, entre ellos: las modalidades de trabajo; el fortalecimiento de las sinergias entre los Convenios de Río; una mayor transparencia y rendición de cuentas sobre el funcionamiento del Grupo Conjunto de Enlace; y cuestiones transversales como el género y los derechos humanos. CANADÁ propuso revisar la nota para solicitar a la Secretaría que: prepare, antes de la SBSTA 64, un informe de síntesis de las presentaciones acordadas sobre fortalecer la inclusividad de la cooperación con otras organizaciones internacionales y la cooperación con otras secretarías de los Convenios de Río; y presente a la SBSTA 64 información sobre la cooperación con las organizaciones internacionales, con especial atención a la labor del Grupo Conjunto de Enlace.

No obstante, ARABIA SAUDITA, la FEDERACIÓN RUSA, COLOMBIA, PANAMÁ, CHINA, ARMENIA e INDONESIA apoyaron seguir adelante con la nota tal como estaba.

La Presidencia presentará el documento a la COP para su adopción.

**Mayor participación de las comunidades locales:** Marco Túlio Scarpelli Cabral, Presidencia de la COP 30, invitó a opinar sobre el borrador de texto.

La ALIANZA DE PEQUEÑOS ESTADOS INSULARES (AOSIS) destacó que el equilibrio fundamental de representación entre las Partes y los Pueblos Indígenas en el Grupo de Trabajo Facilitador (GTF) ha permitido obtener resultados importantes. Hizo hincapié en que añadir escaños en el GTF para las comunidades locales afectaría ese equilibrio, especialmente si las

Partes reciben escaños adicionales equivalentes sin tener en cuenta a los Pueblos Indígenas, y recordaron que las revisiones anteriores del GTF no llegaron a una conclusión sobre este asunto.

La AOSIS, la UE, NORUEGA, AUSTRALIA, CANADÁ y NUEVA ZELANDA destacaron que la participación de las comunidades locales en el GTF requiere una cuidadosa deliberación y pidieron que se tenga en cuenta este asunto durante la revisión del GTF en 2027. NORUEGA y CANADÁ se opusieron a que se presente en la COP 31 un informe sobre las consultas de la Presidencia acerca de cómo involucrar aún más a las comunidades locales en vistas de tomar medidas pertinentes, afirmando que esto podría prejuzgar el resultado del proceso de revisión de 2027, y prefirieron en cambio que se incorpore tal informe a la revisión que concluirá en la COP 32.

BENÍN destacó que las comunidades locales están en primera línea de la crisis climática, poseen valiosos conocimientos tradicionales y desempeñan un papel vital en la restauración de ecosistemas frágiles. Solicitó más recursos, capacitación, intercambios regionales y cooperación para promover la inclusión de las comunidades locales en los procesos de toma de decisiones.

La Presidencia revisará el borrador de texto.

### Negociaciones a nivel técnico

**Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL):** Las discusiones durante consultas informales de la CMP co-facilitadas por Peer Stiansen (Noruega) y Alick Muvundika (Zambia) se centraron en la transferencia de fondos del Fondo Fiduciario del MDL, y los co-facilitadores señalaron que la cantidad disponible para ser transferida es de 26,8 millones de dólares estadounidenses (USD).

Las Partes discutieron si transferir los fondos: al mecanismo del Artículo 6.4; al Fondo de Adaptación; o para apoyar actividades de desarrollo de capacidades. El REINO UNIDO, apoyado por la ALIANZA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (AILAC) y la UE, propuso transferir la totalidad del monto al mecanismo del Artículo 6.4. El REINO UNIDO añadió que esto podría ir acompañado de orientaciones al Órgano Supervisor para que aumente la cantidad destinada al desarrollo de capacidades.

El GRUPO AFRICANO prefirió asignar cantidades específicas a las tres opciones, sugiriendo 5 millones USD para el Fondo de Adaptación, 5 millones USD para el desarrollo de capacidades y la cantidad restante para el Artículo 6.4. Los PAÍSES MENOS ADELANTADOS (PMA) apoyaron dedicar 5 millones USD al desarrollo de capacidades y transferir el monto restante al Artículo 6.4. Los PAÍSES EN DESARROLLO CON IDEAS AFINES (LMDC) prefirieron un reparto igualitario entre las tres opciones.

Tras consultas adicionales, el GRUPO AFRICANO, apoyado por la mayoría de las Partes, pero con oposición por parte de los LMDC, propuso: transferir la totalidad del monto al Artículo 6.4,

con 5 millones USD destinados al fortalecimiento de capacidades; especificando que cualquier saldo restante en el Fondo Fiduciario del MDL después de esta transferencia al Artículo 6.4 y la conclusión de las operaciones del MDL se transferirá al Fondo de Adaptación; y también decidir que el reembolso del nuevo monto a transferir, así como los 30 millones USD transferidos en respuesta a la [decisión 2/CMP.16](#), se asignarán al Fondo de Adaptación.

Los cofacilitadores informarán a la Presidencia que no se pudo llegar a ningún acuerdo.

**Cuestiones presupuestarias relativas al Registro Internacional de Transacciones (ITL) en virtud del Protocolo de Kyoto:** Durante consultas informales de la CMP facilitadas por Abzeita Djigma (Burkina Faso), las discusiones se centraron en el posible destino de los saldos no gastados del Fondo Fiduciario del ITL. La mayoría de las Partes, incluidas la AOSIS, NORUEGA y los PMA, apoyaron que los fondos se destinaran a respaldar el desarrollo ulterior de la infraestructura del Artículo 6.2 del Acuerdo de París, específicamente el registro internacional. Los LMDC prefirieron una asignación igualitaria para apoyar la infraestructura del Artículo 6.2 y abordar el impacto de la implementación de las medidas de respuesta.

El facilitador Djigma informará a la Presidencia que no se pudo llegar a ningún acuerdo.

**Artículo 6.2 del Acuerdo de París (enfoques de cooperación bilateral):** En consultas informales de la CMA, los cofacilitadores Peer Stiansen (Noruega) y Pacifica Achieng Ogola (Kenia) propusieron que las Partes celebren una “reunión específica” sobre las cuestiones concretas en las que persisten las divergencias.

Tras la reunión, NUEVA ZELANDA informó que las Partes habían llegado a un consenso sobre algunos temas, como las referencias en el preámbulo a orientaciones publicadas anteriormente, pero que persistían divergencias, entre otros, en algunos asuntos relacionados con las inconsistencias en los informes de las Partes. Los cofacilitadores se ofrecieron a preparar un texto revisado para que las Partes lo examinen, señalando que “tenemos esta sala hasta medianoche, así que todavía hay tiempo para lograrlo”. Las consultas se prolongaron hasta altas horas de la noche.

**Artículo 6.4 del Acuerdo de París (mecanismo de acreditación):** En consultas informales de la CMA, los cofacilitadores Sonam Tashi (Bután) y Kate Hancock (Australia) presentaron un nuevo borrador de texto, llamando la atención sobre los cambios en los párrafos relativos a la financiación del funcionamiento del mecanismo. Señalaron que aún no había consenso sobre otros dos temas discutidos en la reunión de la noche anterior: la extensión del plazo para las aprobaciones de la Parte anfitriona sobre la transición de las actividades del MDL; y los términos de los miembros del Órgano de Supervisión (SBM) del Artículo 6.4. Los cofacilitadores instaron a las Partes a empeñarse en la búsqueda de compromisos y las invitaron a reflexionar primero sobre los párrafos nuevos.

Las Partes compartieron puntos de vista divergentes sobre la escala de fondos a transferir del Fondo Fiduciario del MDL, y la AOSIS solicitó una referencia a los 26,8 millones USD. Los LMDC destacaron que trabajar con los nuevos párrafos de financiación requería discutir en paralelo los demás asuntos pendientes.

Posteriormente, las Partes se reunieron para buscar un consenso sobre las secciones relativas a: transparencia y participación de las partes interesadas; y metodologías y estándares. En sus informes, SUIZA y NUEVA ZELANDA comunicaron que se había alcanzado un consenso en los párrafos relativos a: transparencia en la toma de decisiones de la SBM y del Panel de Expertos en

Metodología; fortalecimiento de los procesos de consulta del SBM con las partes interesadas; y la eliminación de un párrafo sobre la aclaración de las definiciones de los términos reducción, evitación y remoción.

Las discusiones continuaron en informales informales por la noche.

**Artículo 6.8 del Acuerdo de París (enfoques no mercantes):** En consultas informales de la CMA, la Cofacilitadora Jacqui Ruesga (Nueva Zelanda) invitó a las Partes a confirmar el acuerdo sobre una nueva versión del borrador de texto, preparada en base a las reuniones informales informales celebradas durante la noche. Las Partes acordaron remitir el texto a la Presidencia para su adopción por la CMA.

**Grupo Consultivo de Expertos (GCE):** En consultas informales de la COP, los Cofacilitadores Hans Kolshus (Noruega) y Tian Wang (China) solicitaron un informe de las reuniones informales informales. AUSTRALIA informó de buenos avances, afirmando que los delegados lograron ponerse de acuerdo en la mayoría de los asuntos menores, quedando pendientes solo puntos clave de controversia.

Las conversaciones continuaron en reuniones informales y se programaron nuevas consultas informales para última hora en la noche.

**Revisión de las funciones del Centro de Tecnología Climática (CTC):** En consultas informales de la COP/CMA cofacilitadas por Tosi Mpanu Mpanu (República Democrática del Congo) y Mattias Frumerie (Suecia), la UE informó sobre los avances logrados en consultas informales, señalando que las Partes: consiguieron aprobar la mayor parte del texto del proyecto de decisión, quedando algunas reservas en torno a la prestación de apoyo al CTC; y acordaron aproximadamente la mitad del texto anexo sobre la revisión de las funciones del CTC.

Las conversaciones continuaron en reuniones informales informales y las consultas informales se reanudaron por la noche.

### *En los pasillos*

Tras dos días de intenso trabajo, los delegados llegaron al recinto con la esperanza de ver la decisión “Mutirão”, que la Presidencia ansiaba adoptar dos días antes de la clausura oficial de la conferencia. En cambio, se encontraron con un programa de negociación aligerado que abarcaba temas ajenos al acuerdo “Mutirão”, y con incertidumbres sobre el destino de cuestiones clave como el Objetivo Global de Adaptación y el Programa de trabajo para una transición justa.

Circularon rumores sobre una posible sesión plenaria vespertina a la que asistiría el propio Presidente brasileño Lula, que nunca se materializó, al igual que los tan esperados textos de decisiones. El tiempo de inactividad brindó a muchos observadores y delegados la oportunidad de recorrer el recinto y probar por fin el helado que atraía a tanta gente.

Posteriormente circularon otros rumores sobre un posible acuerdo dentro del Grupo de Europa Occidental y Otros con respecto a la sede de la próxima sesión de la Conferencia de las Partes (COP), y se decía que tendría lugar en Antalya, con algún tipo de arreglo a elaborar entre Turquía y Australia en cuanto a la Presidencia efectiva de las negociaciones.

“Bueno, estaba claro que a los alemanes no les hacía mucha gracia que les tocara a ellos”, señaló un delegado, “y aunque Bonn no sea pobre, es sin duda demasiado pequeña para albergar una COP como es debido hoy en día”. Sin embargo, muchos están ya inquietos ante la perspectiva de una tensa alianza entre estos dos socios improbables. “¿Y qué pasará con el Pacífico en medio de todo esto?”, se preguntó un observador. “Una pre-COP en el Pacífico no garantizará un resultado sustancial para los más vulnerables.”