

## HECHOS DESTACADOS DE LA

### CDP 8 DE LA CNUCLD:

MARTES, 4 DE SEPTIEMBRE DE 2007

Los delegados de la CdP 8 de la CNUCLD se reunieron durante la mañana en una sesión de plenario para finalizar la elección de los funcionarios de la CdP, luego de lo cual se reunieron en el Comité Plenario (CP) y en el Comité de Ciencia y Tecnología (CCT) durante el resto del día.

#### PLENARIO

El Vicepresidente de la CdP 8, Jiří Hlaváček invitó a los delegados a que elijan a los vicepresidentes que faltaban para la CdP. Hamdi Aloui (Túnez), Kenneth Roach (Trinidad y Tobago) y Ariel Rusignol (Uruguay) fueron elegidos por unanimidad y se unieron al grupo de vicepresidentes elegidos el lunes: Sem Shikongo (Namibia), Siddharth Behura (India), Khaled al-Sharaa (Siria), Jiří Hlaváček (República Checa), Yurie Kolmaz (Ucrania) y Mary Rowen (Estados Unidos). Hlaváček designó luego a Ositadinma Anaedu (Nigeria) como Presidente del CP. Se dejó pendiente la designación del Relator.

#### COMITÉ PLENARIO

El Comité, presidido por Ositadinma Anaedu (Nigeria), adoptó la agenda y la organización del trabajo tal como aparece en el párrafo 11 de la agenda provisional y las anotaciones (ICCD/COP(8)/1), sin enmiendas. El CP también acordó que se considere la agenda del CRIC sobre la revisión abarcadora de las actividades de la Secretaría junto con el documento ICCD/CRIC(6)/2 bajo el mismo título. La Secretaría presentó los ítems de agenda acerca del seguimiento del informe y el desarrollo de una estrategia de la UIC para fomentar la implementación de la Convención (ICCD/COP(8)/10 y ICCD/COP(8)/INF.5), y sobre las unidades de coordinación regional (ICCD/COP(8)/13). El Presidente del GTII, Sem Shikongo (Namibia), presentó el ítem de agenda 10, el informe sobre la revisión que hiciera el GTII del informe de la UIC, que incluye cómo tratar de la mejor manera posible las recomendaciones que contiene (ICCD/COP(8)/10/Add 1), el proyecto de plan estratégico decenal y el marco para la mejora de la implementación de la Convención (2008-2018) (ICCD/COP(8)/10/Add.2). La discusión se centró en la adopción de la estrategia, la reubicación del Mecanismo Mundial (MM) en Bonn, las unidades de coordinación regional (UCRs) y la creación de un grupo de contacto.

Muchas delegaciones apoyaron la implementación del plan estratégico decenal. UCRANIA, en representación de Europa Central y del Este, apoyó las propuestas sobre reorganización. Para operativizar la estrategia, MARRUECOS, CHILE, IRÁN y otros, pidieron un programa prioritario de mediano plazo con objetivos mensurables e indicadores cuantitativos, entre los que se incluye el programa de costos y contribuciones financieras.

INDIA pidió recursos sustanciales, adicionales y predecibles y también el fortalecimiento de las UCRs. ARGENTINA dijo que un alineamiento de la estrategia y la CNUCLD cambiará el modo en que trabaja la CNUCLD. BRASIL acentuó la necesidad de que se adopte la estrategia por consenso. ZIMBABWE dijo que el enfoque orientado a resultados requiere que la Secretaría cuente con recursos adecuados. AUSTRALIA dijo que la adopción de la estrategia debe preceder a la discusión acerca de "cómo llegar ahí".

TAILANDIA apoyó la implementación descentralizada de la estrategia. LESOTHO pidió que se agilice la movilización de recursos. CHINA y ARABIA SAUDITA acentuaron la necesidad de un mecanismo efectivo para su implementación. EE.UU. apoyó la adopción de un plan estratégico mientras que se reconocen los elementos que no son coherentes con las decisiones ya existentes. UGANDA, en representación del Grupo Africano, dijo que el proyecto de plan está en línea con las expectativas del Grupo, pero señaló que no tiene presupuesto, plazo y acciones prioritarias, y recomendó que la CdP prepare y adopte una plan de implementación con costos a través de la identificación de acciones prioritarias para los primeros cuatro años. TÚNEZ enfatizó la necesidad de instituciones y financiamiento para el plan estratégico. SUIZA dijo que el plan es un instrumento útil para el diálogo político a nivel nacional e internacional, pidió que se vincule con otros planes como por ejemplo los que tratan la reducción de la pobreza y apoyó el aporte de recursos. HAITÍ enfatizó la colaboración con las poblaciones locales. DRYNET, en representación de las ONGs europeas, apoyó la estrategia y señaló que posiciona a las tierras secas en el marco del desarrollo y no sólo ambiental.

Varios países entre los que se incluyen QATAR, MÉXICO, CHINA, ARABIA SAUDITA, GABÓN, HONDURAS y HAITÍ, apoyaron el fortalecimiento de las UCRs. La UE sugirió que se vea a las UCRs dentro del contexto más amplio de la dirección estratégica. UGANDA, en representación del Grupo Africano, pidió que la CdP 8 fortalezca e institucionalice a las UCRs como una herramienta para apoyar la implementación de PNAS, PERs y PASRs. PARAGUAY, en representación del Grupo de América Latina y el Caribe, hizo énfasis en la necesidad de una arquitectura institucional pertinente. KENYA pidió una decisión de la CdP 8 firme sobre las UCRs, dado que ha estado pendiente desde la CdP 3. SUDÁFRICA acentuó la coordinación entre las instituciones de la CNUCLD y los nuevos términos de referencia para las UCRs. En objeción a las UCRs, JAPÓN dijo que la descentralización no es el modo de optimizar los recursos. EE.UU. enfatizó la eficiencia y la efectividad de las UCRs.

BRASIL, SUAZILANDIA y otros pidieron que se reubique al MM en Bonn. Otros países, entre los que se incluyen GABÓN y TANZANIA, enfatizaron la necesidad de que la Secretaría y el MM trabajen juntos. COSTA DE MARFIL pidió un estudio acerca de la reubicación propuesta. MAURITANIA y TÚNEZ pidieron que el MM sea fortalecido antes de considerar su reubi-

cación. GUINEA propuso que se evalúe el valor agregado de la reubicación del MM. ETIOPIA, acentuando la complementariedad, dijo que unir al MM y a la Secretaría no es “el mejor enfoque”. EL LÍBANO estuvo en desacuerdo acerca de la separación del MM del FIDA debido a la contribución significativa de recursos del FIDA. GUINEA-BISSAU y RUANDA sugirieron que se adopte una decisión para integrar el MM dentro de la Secretaría. SIRIA dijo que el MM no ha cumplido sus expectativas y sugirió que se establezca un nuevo mecanismo financiero que se ubique dentro de la Secretaría.

SUAZILANDIA propuso el establecimiento inmediato de un grupo de contacto que considere los costos que implica la implementación de la estrategia, la reubicación del MM. Fue apoyada por varias delegaciones, entre las que se incluyen los Grupos Africano y de Latinoamérica y el Caribe.

En respuesta a los delegados, el Presidente del GTII, Shikongo, explicó el enfoque del manejo basados en resultados y apoyó el establecimiento temprano del grupo de contacto del CP propuesto para que se complete el trabajo pendiente del GTII. Antes de levantar la sesión, el Presidente del CP, Anaedu observó que no hubo objeción en el establecimiento de un grupo de contacto, y los delegados sólo tuvieron diferencias respecto de sus plazos. También dijo que se organizará una sesión corta del CP el miércoles 5 de septiembre por la mañana, para decidir acerca del grupo de contacto y como se avanzará con este tema.

### COMITÉ DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA

El Presidente del CCT, William Dar (Filipinas) abrió el CCT 8 e instó a que el Comité se focalice en una ciencia, en lugar de en el enfoque dirigido por el proceso y que no se tema a las reformas.

**ELECCIÓN DE LOS VICEPRESIDENTES:** El Comité eligió como Vicepresidentes a Michel Sedogo (Burkina Faso), Uladzimiz Sauchanka (Bielorusia), Richard Escadafal (Francia), y Maria Nery Urquiza Rodriguez (Cuba). Rodriguez también actuará como Relator.

**ADOPCIÓN DE LA AGENDA Y ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO:** la Secretaría presentó la agenda del CCT (ICCD/COP(8)/CST/1), incluyendo un rearrreglo de los temas acerca del informe del Grupo de Expertos. PORTUGAL, en representación de la UE, pidió que se consideren las implicancias del GTII sobre el CCT. El Presidente Dar dijo que se presentará esta sugerencia al Buró de la CdP. El CCT adoptó la agenda y la organización del trabajo (ICCD/COP(8)/CST/1) tal como fue revisada oralmente.

**MEJORANDO LA EFICIENCIA Y LA EFECTIVIDAD DEL CCT: INFORME FINAL DEL GRUPO DE EXPERTOS:** La Secretaría presentó el informe final (ICCD/COP(8)/CST/2, Add.1-9) del Grupo de Expertos (GE). El Coordinador Alejandro León (Chile) discutió el trabajo del GE. ITALIA, por la UE, señaló que el mandato del GE es amplio y dijo que si se extiende, se deben desarrollar los tres ítems prioritarios identificados por la CdP 7: índices e indicadores, estrategia de comunicación e información y estrategia sobre degradación del suelo y pobreza. Los delegados trataron luego los estudios específicos del GE, guiados por el experto que coordinó cada estudio.

Maurizio Sciortino (Italia) presentó “Estrategia de Comunicación: desarrollo de un mecanismo para una red de datos y metadatos interactiva y temática -THEMANET” (ICCD/COP(8)/CST/2/Add.2). También recomendó que el CCT ordena la finalización del prototipo con el presupuesto sugerido de €75,000. Muchas Partes reconocieron la importancia de la herramienta, mientras que otros buscaron que se hagan aclaraciones sobre, entre otras cosas: los vínculos con otras bases de datos, los temas cubiertos, los idiomas utilizados y la inclusión del conocimiento tradicional. NORUEGA, ARABIA SAUDITA y FRANCIA preguntaron quien cubrirá los costos de mantenimiento y funcionamiento. Otros pusieron énfasis en que el impacto deseado de THEMANET debe ser aclarado, incluyendo la audiencia objetivo. EE.UU. pidió a las Partes que consideren qué proyectos del GE priorizan para ser tratados, dada la limitación de fondos.

Anders Hjort-af-Ornás (Suecia) presentó “Metodología de evaluación integrativa para la pobreza y degradación” (ICCD/COP(8)/CST/2/Add.3). El estudio desarrolló una metodología integrada a través de la cual se identifican los vínculos entre la gran cantidad de proyectos o la información. Dijo que los próximos pasos incluyen: la identificación y puntuación de proyectos que pueden usar la metodología de evaluación, el desarrollo de una base de datos, realizar encuestas rápidas y transformar los datos en conjuntos de información. En respuesta a la pregunta sobre cómo se eligieron los países de estudio, hizo énfasis en que el estudio se centró en el desarrollo de metodología. ARABIA SAUDITA sugirió que el CCT y el CRIC deben reunirse de manera simultánea. Una ONG sugirió que se usen indicadores identificados por el Departamento del RU para el Desarrollo Internacional y los indicadores adicionales, como por ejemplo, el indicador “espiritual”.

Alejandro León presentó Identificación de los vacíos percibidos entre el conocimiento biofísico, socioeconómica y cultural y las actividades para luchar contra la desertificación, sus causas y los modos de eliminarla” (ICCD/COP(8)/CST/2/Add.7), que contiene recomendaciones para promover la ciencia y la transferencia de tecnología dirigida por la demanda. Muchas Partes elogiaron el trabajo del GE e ITALIA señaló que su país creó un centro de conocimiento tradicional. Varias Partes enfatizaron la falta de recursos para la adquisición y diseminación de conocimiento tradicional y moderno y para la transferencia de tecnología. BRASIL destacó los derechos de propiedad del conocimiento tradicional. KENIA preguntó acerca de los derechos de propiedad intelectual asociados con la transferencia de tecnología. ECUADOR preguntó cómo se tiene en cuenta el informe para el rol de los políticos cuando se determina la aplicación del conocimiento moderno. Las ONGs acentuaron la necesidad de que las comunidades participen a lo largo de todo el ciclo del proyecto.

Elena Abraham (Argentina) presentó “Índices e indicadores para el monitoreo y la evaluación de la desertificación” (ICCD/COP(8)/CST/2/Add.1). Explicó que el informe propone la identificación de un pequeño grupo de indicadores básicos y comúnmente utilizados pertinentes a todos los países, seguidos de la identificación de indicadores regionales y, finalmente, enfoques específicos por país. Los delegados llamaron la atención acerca de los recursos que se necesitan para crear e implementar índices e indicadores y destacaron los proyectos a nivel país relacionados. BRASIL expresó su preocupación por la adopción de modelos que no son específicos a un país, y señaló que podrían ser una limitación a la soberanía. PORTUGAL, por la UE, sugirió que se discutan los indicadores e índices en el contexto del GTII. Las ONGs enfatizaron la necesidad de que participen los sectores interesados. RUMANIA recordó que este tema le da “dolores de cabeza” al Buró del CCT 6 y propuso que se confíe en los indicadores existentes.

Los delegados recibieron una copia de “Oportunidades para la Sinergia entre las Convenciones Ambientales: Resultados de los Talleres de Nivel Nacional y Local”, un estudio producido en relación con el trabajo del GE sobre “Desarrollo de sinergia entre otras convenciones relacionadas” (ICCD/COP(8)/CST/2/Add.4). BRASIL presentó un proyecto relacionado, para el cual su país ha desarrollado indicadores para demostrar cómo las tres Convenciones de Río pueden ser utilizadas para lograr un objetivo.

### EN LOS PASILLOS

Aunque los discursos del CP plantearon la cuestión acerca de si se establecerá un grupo de contacto, el marco temporal para este establecimiento se discutió en los pasillos y en consultas de grupos informales luego de la temprana suspensión del CP el martes por la tarde. Los participantes sugirieron que se había superado el dilema relacionado con si el grupo de contacto debe ser establecido antes o después del CCT y el CRIC. Aquellos que se expresaron a favor de un restablecimiento tardío explicaron que las cuestiones pendientes del CCT y el CRIC también podrían ser enviadas a ese grupo, mientras que los que se expresaron a favor de su pronto comienzo se mostraron preocupados porque, de lo contrario, las cuestiones importantes podrían ser analizadas demasiado tarde, al final de la sesión.