

## GRUPO DE TRABAJO ESPECIAL DEL PROTOCOLO DE KYOTO: MIÉRCOLES 17 DE MAYO DE 2006

El primer período de sesiones del Grupo de Trabajo Especial sobre los Nuevos Compromisos de las Partes del Anexo I con arreglo al Protocolo de Kyoto (GTE) comenzó el miércoles 17 de mayo. Según ha sido programado, continuará en paralelo con el 24º período de sesiones de los Órganos Subsidiarios de la CMNUCC (SB 24) hasta el 25 de mayo (OS 24 se realizará de 18 al 26 de mayo). Durante la primera jornada del GTE las Partes eligieron al Presidente y Vicepresidente y se refirieron a sus posiciones iniciales sobre el futuro plan de trabajo del GTE.

### APERTURA DEL GTE

El miércoles por la tarde, el Vicepresidente de la CdP/RdP 1, Enele Sopoaga (Tuvalu), dio la bienvenida a los delegados y señaló que el Presidente de la CdP/RdP 1, Rona Ambrose (Canadá), no había podido asistir a la reunión. Luego dirigió la atención a la Decisión 1/CMP.1 de la CdP/RdP 1, que según dijo dio inicio a un proceso de consideración de los nuevos compromisos de las Partes del Anexo I para el período post 2012, de acuerdo con el Artículo 3.9 del Protocolo de Kyoto. Asimismo, explicó que el GTE era un nuevo órgano subsidiario diseñado para coordinar este proceso, y que será un grupo especial de composición abierta que informará a cada sesión de la CdP/RdP.

El Vicepresidente Sopoaga señaló que se habían hecho consultas acerca de los candidatos propuestos para el Buró del GTE, y propuso a Michael Zammit Cutajar (Malta) y a Luiz Alberto Figueiredo Machado (Brasil) como Vicepresidente. Las Partes eligieron a ambos candidatos por unanimidad. Continuarán las consultas sobre el Relator.

El Presidente del GTE, Michael Zammit Cutajar, sostuvo que el GTE es importante porque ofrece la oportunidad de que las Partes del Anexo I demuestren su liderazgo y es también una buena ocasión para dar una señal de continuidad a los mercados de carbono. También hizo hincapié en el significado que tiene el GTE como parte de un proceso mayo que se está dando tanto dentro como fuera de la CMNUCC, y señaló que el GTE no tiene el mandato de abrir o promover las contribuciones de las Partes que no pertenecen al Anexo I o aquellas como —como los Estados Unidos— no han firmado el Protocolo de Kyoto. Tras pedir un encaje armonioso con el resto del proceso de consideración del futuro del régimen climático, también expresó su deseo de que el trabajo tenga impulso, motivación y ambición.

Richard Kinley, funcionario a cargo de la Secretaría de la CMNUCC hizo hincapié en el potencial de las fuerzas del mercado y en la necesidad de establecer políticas a largo plazo y consistentes para poder liberar completamente su poder.

Luego las Partes adoptaron la agenda, tal como había sido propuesta (FCCC/KP/AWG/2006/1). Y el Presidente Zammit Cutajar sugirió comenzar con una sesión plenaria, escuchando los discursos de los países sobre el futuro trabajo del GTE y permitiendo luego que los participantes respondan. Las

discusiones, según propuso, se llevarían a cabo en grupos de contacto y consultas informales. Las Partes acordaron con la organización de trabajo propuesta.

**DISCURSOS GENERALES:** Muchas Partes comentaron el futuro plan de trabajo del GTE, centrándose en cuestiones como la naturaleza y el vigor del segundo período de compromisos, el plazo/extensión del próximo período de compromisos, y otras cuestiones relacionadas con los tiempos, la continuidad entre el primer y el segundo período de compromisos, los vínculos con otros procesos como el Artículo 9 del Protocolo (revisión del Protocolo), los temas clave que deberían ser discutidos por el GTE, y las bases científicas para el trabajo del GTE. Varias Partes destacaron la urgente necesidad de avanzar sobre los futuros compromisos bajo el Artículo 3.9, y también que no deberían haber una discontinuidad temporal entre el primer período de compromisos y el comienzo del segundo período.

**Futuros compromisos:** Con respecto a la naturaleza de los futuros compromisos, Sudáfrica —por el G-77/CHINA— sostuvo que los compromisos del Anexo I para el segundo período de compromisos deberían ser “sustancialmente más estrictos” e hizo hincapié en la necesidad de información sobre la actuación de los países del Anexo I en relación con el logro de sus metas para el período 2008-2012. Nigeria, por el GRUPO AFRICANO, lamentó el bajo nivel de los compromisos de los países del Anexo I, incluyendo la falta de recursos para la creación de capacidades y el segundo período de compromisos. Y, con INDIA, pidió compromisos más estrictos para el segundo período de compromisos. INDIA agregó que un uso más extendido del MDL podría ayudar a facilitar una distribución equitativa de la carga entre las Partes del Anexo I, con menores costos de cumplimiento, y impulsaría a las Partes del Anexo I a adoptar metas de reducción más profundas (al tiempo que contribuyen a los esfuerzos de adaptación a través del 2% de arancel sobre los proyectos del MDL. La UE dijo que los compromisos deben estar claramente definidos y ser justos. También repitió el objetivo de la UE de restringir el aumento de la temperatura hasta un máximo de 2°C, y destacó como el Esquema de Comercio de Emisiones Europeo ha introducido el precio del carbono en el sector privado. Tuvalu, habando en nombre de la APEI, hizo hincapié en la necesidad de contribuciones significativas de todas las Partes y, con BOLIVIA, dijo que la meta de los 2°C no es lo suficientemente ambiciosa. También destacó las emisiones históricas y los impactos de una acción insuficiente. EGIPTO subrayó el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas. SINGAPUR hizo hincapié en que el GTE trata específicamente los compromisos del Anexo I y dirigió la atención hacia la importancia de los mecanismos de mercado.

La RED DE ACCIÓN CLIMÁTICA DE EUROPA, hablando por las ONGs (ONGAs), enfatizó la importancia de que los países del Anexo I asuman el liderazgo, y agregó que todas las Partes necesitan cumplir con su función. También hizo hincapié en la necesidad de nuevos mecanismos de mercado para los países en desarrollo, que deberían incluir los enfoques sectoriales.

**Largo del segundo período de compromisos:** CHINA sostuvo que el segundo período de compromisos debería ser más largo y ofrecer mayor flexibilidad, y apreció la propuesta de la UE para que haya reducción de entre un 15 y un 30% en los países desarrollados. ARGELIA, con ARABIA SAUDITA, sostuvo que el segundo período de compromisos debería extenderse hasta 2025-2050, y debería contener compromisos significativos. JAPÓN elevó varias preguntas, que incluyeron cuánto debería durar el segundo período de compromisos, sus modalidades, y a quienes debería incluir.

Las ONGAs dijeron que aunque un período de compromiso de cinco años podría resultar corto, existe la necesidad de tener un control suficiente como para garantizar la responsabilidad política y la flexibilidad. La UNIÓN DE CONFEDERACIONES DE INDUSTRIAS Y EMPLEADORES DE EUROPA, en representación de las ONGs de la industria y el mundo empresarial (ONGEs), pidieron un marco a largo plazo que incluya una amplia participación.

**Vínculos con otros procesos:** La FEDERACIÓN RUSA, CANADÁ, NORUEGA y SUIZA señalaron la falta de vínculos entre este proceso y el del Artículo 9, mientras que el G-77/CHINA, ARGELIA, ARABIA SAUDITA, EGIPTO y la INDIA sugirieron que se trataba de procesos independientes. CHINA hizo hincapié en que el GTE tiene un mandato claro y advirtió en contra de que se complique su tarea. ISLANDIA enfatizó que el proceso no puede ser aislado de otros desarrollos que se producen dentro de la CMNUCC y en otras partes. NUEVA ZELANDA citó la convergencia con otras iniciativas del cambio climático, entre las que incluyó el diálogo de la CMNUCC. MÉXICO señaló que aunque no haya un vínculo legal entre el Artículo 3.9 y otros artículos, existen conexiones políticas y funcionales.

**Asuntos a ser considerados por el GTE:** NORUEGA mencionó el “nivel de ambición” del segundo período de compromisos y una base analítica para la diferenciación de los compromisos. También sostuvo que las cuestiones del UTCUTS, los combustibles del transporte aéreo y marítimo internacional y los mecanismos flexibles deberían ser considerados. NUEVA ZELANDA acordó con la propuesta de discutir el UTCUTS y sugirió un debate sobre las fortalezas y debilidades del Protocolo. También apoyó comenzar con una fase de análisis y evaluación que incluya las tendencias en emisiones de todas las Partes de la Convención.

BRASIL caracterizó el trabajo del GTE como una tarea clara que simplemente debería conducir a compromisos más profundos de las Partes del Anexo I. También sugirió que el grupo debería concluir su trabajo en 2008 o 2009, y dijo que las discusiones no deberían conducir a la reapertura de los acuerdos previos realizados en el marco de la CMNUCC o el Protocolo. Las ONGAs acordaron con que el proceso deberían estar concluido para 2008, apoyaron la inclusión del UTCUTS y los combustibles del transporte aéreo y marítimo internacional, y sostuvieron que el proceso no debería quedar atado al ciclo electoral de los Estados Unidos.

La REPÚBLICA DE COREA dijo que los países del Anexo I deberían asumir el liderazgo en la difusión de la tecnología y, con MÉXICO, propuso comenzar un ejercicio de inventario. SUIZA sugirió que se establezca un plan de trabajo flexible, a ser completado en 2007, y que se utilice la información contenidas en los informes nacionales. También dijo que entre las cuestiones sustanciales se debería incluir la distribución de las reducciones de emisiones entre las Partes y sectores. La UE dijo que el plan de trabajo debería tener flexibilidad suficiente como para poder acomodar aquellas cuestiones que surjan en una etapa posterior.

CANADÁ dijo que las acciones futuras deberían permitir a las Partes elegir la mejor combinación de acciones orientadas a resultados que conduzcan a reducciones reales en las emisiones de gases de efecto invernadero. También destacó un enfoque sectorial, la transparencia y la puesta en común de la información. ISLANDIA mencionó las metas sectoriales, entre las que incluyó la comparación sectorial de prácticas. La FEDERACIÓN RUSA destacó la cuestión de los compromisos voluntarios, y el Presidente Zammit Cutajar confirmó que se realizarían negociaciones informales sobre los compromisos voluntarios, detallando las negociaciones pendientes.

**Bases científicas:** Varias Partes, entre las que se incluyen la UE, la APEI, la FEDERACIÓN RUSA y CANADÁ hicieron hincapié en la necesidad de bases científicas para el trabajo del

GTE. Las ONGEs (ONGs del ámbito empresarial) pidieron un marzo que estimule la investigación científica y promueva las alianzas público/privadas y las acciones voluntarias.

**Conclusión:** A modo de síntesis de la primera ronda de discusiones, el Presidente Zammit Cutajar identificó un serie de temas que habían emergido, entre los que incluyó la velocidad y el plazo del proceso, la complejidad o simplicidad de la tarea por delante, los posibles vínculos con otros procesos, la distribución y asignación de cargas, los costos, cuestiones arquitectónicas, los enfoques sectoriales, los combustibles del transporte aéreo y marítimo internacional, los asuntos metodológicos y la metodología de trabajo del GTE. También indicó que la consultas informales sobre el futuro trabajo del GTE comenzarían el jueves 18 de mayo por la noche. Y anunció que el foco de esas consultas serían las cuestiones elevadas por las Partes. Y que se podría tomar en cuenta cuál trabajo debería y cuál no debería realizar el GTE. El Plenario del GTE se volverá a reunir el lunes 2 de mayo por la tarde.

### REUNIÓN DE EXPERTOS EN DIVERSIFICACIÓN ECONÓMICA

Más allá del GTE, los días 16 y 17 de mayo también se convocó a un grupo de expertos para una reunión cerrada sobre la diversificación económica. La reunión se realizó como resultado de la Decisión 1/CP.10 tomada en la CdP 10 en diciembre de 2004, que describe el programa de trabajo de Buenos Aires sobre la adaptación y las medidas de respuesta y solicita a la Secretaría que organice una reunión antes del OSI 24 para “considerar de qué modo la diversificación económica puede ser integrada en las estrategias de desarrollo sostenible y como se deber apoyarla”.

La reunión incluyó aportes de representantes del Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible, la Agencia Internacional de Energía, el University College de Londres y varias otras organizaciones, así como de oficiales de gobierno de Arabia Saudita, Australia, la UE y otros. Los delegados se participaron luego de discusiones sobre el posible apoyo técnico, las inversiones nacionales y extranjeras para apoyar la diversificación económica, y la consideración de las lecciones aprendidas (más información en [http://unfccc.int/meetings/workshops/other\\_meetings/items/3639.php](http://unfccc.int/meetings/workshops/other_meetings/items/3639.php)).

### EN LOS PASILLOS

El viejo y el nuevo Secretario Ejecutivo de la CMNUCC fueron visto discutiendo en los pasillos durante la jornada del miércoles. Su primer tema de conversación fue el postergado comienzo de la primera reunión del GTE, que se pasó de las 10 de la mañana a las 13 horas. Demorada por las disputas por el liderazgo de este nuevo grupo, que deberá lidiar con la sensible cuestión de los compromisos post 2012 bajo el Artículo 3.9 del Protocolo. Al parecer hubo algunos empujones sobre las posiciones de norte-sur/regionales y también sobre la cantidad de tiempo que el Buró estaría en funciones (algunos prefieren el término de un año, por encima del plazo de 2 años de ejercicio de los presidentes de OSACT y OSI). Luego de las consultas, se estableció que el ex Secretario Ejecutivo de las CMNUCC, Michael Zammit Cutajar, una personalidad muy respetada en el proceso del cambio climático, asuma la presidencia. Y Luiz Alberto Figueiredo Machado aceptó la Vicepresidencia. Sin embargo, continuaron las disputas acerca de si la función de Relator sería adjudicada o no a un país en desarrollo o con su economía en transición.

También hubo especulaciones acerca de quien será el nuevo Secretario Ejecutivo de la CMNUCC, y algunos delegados señalaron que el Buró de la CMNUCC aún no ha sido presentado con nombres por los “poder” de las Oficinas Centrales de las NU en Nueva York, aunque se anunció una lista corta hace más dos meses. Sin embargo, desde adentro alguien sostuvo que se espera una decisión “en las próximas semanas”.

Finalmente, ya están circulando rumores sobre la posible sede de la CdP 13 y la CdP/RdP 2 de 2007, aunque no se espera una decisión al respecto hasta la CdP 12 de finales de este año. Teniendo en cuenta que en 2007 le toca a la región de Asia-Pacífico ser anfitrión de la reunión, se especulaba con que una nación del sudeste asiático podría estar interesada. “No diré de qué país se trata, pero está al norte de Malasia y su nombre empieza con la letra T... Ah, su capital es Bangkok”, deslizó un muy transparente participante.