



## HECHOS DESTACADOS DEL FNUB-5: LUNES, 16 DE MAYO DE 2005

El quinto período de sesiones del Foro de las Naciones Unidas sobre Bosques (FNUB-5) comenzó sus reuniones el lunes, en la sede central de las Naciones Unidas en Nueva York. Durante la mañana los delegados escucharon los discursos de apertura, trataron asuntos organizativos, y la cooperación mejorada y la coordinación de políticas y programas. Por la tarde, los delegados consideraron las acciones futuras, la revisión de la efectividad de los arreglos internacionales sobre bosques (AIB) y la consideración --en vistas a recomendar-- de los parámetros de un mandato para el desarrollo de un marco de trabajo legal sobre todos los tipos de bosques (parámetros)

### PLENARIO DE APERTURA

**CUESTIONES ORGANIZATIVAS:** Los delegados eligieron para el *Bureau* a Manuel Rodríguez Becerra (Colombia) como Presidente; a Vasile Lupu (Rumanía), Francis K. Butagira (Uganda) y Denys Gauer (Francia) como Vicepresidentes; y a Rezlan Ishar Jenie (Indonesia) como Vicepresidente y Relator. Los delegados adoptaron la agenda (E/CN.18/2005/1).

**DISCURSOS DE APERTURA:** El Presidente Becerra informó sobre el progreso alcanzando en la creación de institucionalidad y la elaboración de políticas a nivel global pero identificó lagunas significativas entre las metas y los logros. También señaló la deforestación continua, pidió a los delegados que decidan sobre las acciones futuras y expresó su esperanza de que el segmento de alto nivel ministerial del FNUB-5 produzca fuertes recomendaciones al Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas y a la Asamblea General. Tras destacar un clima positivo para la toma de decisiones, pidió al FNUB-5 que produzca un cuerpo fuerte de regulaciones sobre el Manejo Forestal Sostenible (MFS)

Pekka Patosaari, Coordinador y Director de la Secretaría del FNUB, destacó el rol del proceso de FNUB como el del diálogo de los diversos sectores interesados. Pidió resultados que revitalicen el compromiso y aporten la orientación para el futuro de los arreglos internacionales sobre bosques y acentuó la necesidad de financiamiento adicional. Además, indicó la importancia del apoyo de la Asociación de Colaboración en Materia de Bosques (ACB) para el FNUB y sugirió que el trabajo de los nuevos arreglos internacionales sobre bosques puede contribuir a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM).

**COOPERACIÓN MEJORADA Y COORDINACIÓN DE POLÍTICA Y PROGRAMA:** Hosny El-Lakany, de la FAO, presentó el Marco de Trabajo de 2005 de la ACB (E/CN.18/2005/INF/1). Señaló que el documento da cuenta del progreso alcanzado por la ACB desde sus comienzos, en 2001, incluyendo el trabajo para la simplificación de los informes nacionales, la armonización de los pedidos de información y definiciones, la creación una base de datos sobre las fuentes de financiamiento del MFS, el intercambio de información, la asistencia técnica y financiera, la creación de capacidades y la concientización. También señaló la necesidad de fortalecer el financiamiento externo para la implementación del Panel Intergubernamental sobre Bosques (PIB)/Propuestas de Acción (PA) del Foro Intergubernamental sobre Bosques (FIB), el trabajo a nivel regional y nacional y la interacción con los ODM.

JAMAICA, en representación del G-77/CHINA, con el apoyo de INDONESIA, NIGERIA y CUBA, reiteró la necesidad de implementar los compromisos acordados internacionalmente para el MFS y acentuó la importancia de identificar mecanismos financieros apropiados y fondos predecibles para el MFS. Solicitó también a los países desarrollados que asistan en la transferencia de tecnologías ambientalmente racionales y la creación de capacidades para el sostén de las buenas prácticas y la utilización del conocimiento tradicional sobre bosques. Y pidió un foco abarcador para tratar los vínculos entre MFS y el desarrollo socioeconómico.

LUXEMBURGO, en representación de la UE, solicitó una revisión de las tendencias actuales sobre deforestación y degradación de bosques. Señaló la importancia de la cooperación mejorada y la coordinación, y dijo que esto se puede lograr a través del uso de los arreglos regionales ya existentes y sin necesidad de establecer unos nuevos. También enfatizó la necesidad de un AIB con un estatus político fuerte y credibilidad para informar procesos políticos más amplios en el logro de las metas de desarrollo.

EE.UU. apoyó la creación de capacidades para aliviar la pobreza y así mejorar el MFS. También favoreció la creación de un órgano asesor de grupos principales para el ACB así como un fondo semilla para favorecer el desarrollo del trabajo colaborativo entre los miembros del ACB, con fondos análogos que provengan de las organizaciones participantes del ACB. Con el apoyo de AUSTRALIA, también mostró su apoyo a las reuniones subsidiarias regionales que se centren exclusivamente en la implementación, posiblemente incorporadas a la estructura regional existente de la FAO. También expresó que EE.UU. está listo para continuar financiando asignaciones para la Secretaría y señaló que las funciones potenciales de la Secretaría incluyen manejar del capital semilla y favorecer el desarrollo de la comunicación y coordinación logística del ACB.

La FEDERACION RUSA, acentuó el significado del FNUB-5 y dijo que la sesión debe centrarse en la implementación de una política forestal efectiva a nivel global. Tras señalar los logros importantes alcanzados por el FNUB y el ACB, dijo que un AIB debe centrarse en mejorar la coordinación. NUEVA ZELANDA apoyó la ampliación del rango de organizaciones miembro de ACB y acentuó la importancia de la colaboración a nivel nacional, de la implementación de política transectorial, visiones regionales para el MFS y la utilización de la experiencia y recursos del sector privado. GUATEMALA advirtió contra el aumento de la burocracia dentro de la Secretaría del FNUB y solicitó que se refuerce su alianza con los miembros del ACB. MEXICO pidió que se fortalezcan los procesos regionales y que se elimine la duplicación de esfuerzos.

SUIZA expresó su desilusión con los logros del FNUB y destacó la necesidad de un régimen internacional fuerte sobre bosques. Dijo que un instrumento legalmente vinculante (ILV) es la mejor opción para un futuro AIB, pero, dado el apoyo insuficiente para esto, con AUSTRALIA, pidió que se fortalezca el FNUB a través de, entre otras cosas: metas superiores, objetivos cuantificables, procesos regionales fortalecidos, compromisos nacionales, financiamiento innovador y un código voluntario sobre MFS.

INDONESIA, en representación de la Asociación de las Naciones del Sudeste Asiático, pidió que la cooperación



regional mejorada sea activamente apoyada por la comunidad internacional, el sector privado y la sociedad civil.

AUSTRALIA destacó la necesidad de medidas sobre el suelo y llevó la atención a un manual de fácil utilización sobre implementación de las Propuestas de Acción del GIB/FIB. También destacó la necesidad de incrementar la mejora y de focalizar en las metas de alta prioridad.

La REPUBLICA ISLAMICA DE IRÁN solicitó atención para la implementación del MFS en todo los tipos de bosques, particularmente en los países cubiertos con pocos bosques.

Patoaari informó que habrá una desglose de las contribuciones al fondo fiduciario pero no hay un informe escrito sobre el estado de la Secretaría.

Manuel Guariguata, de la Convención sobre Diversidad Biológica, informó sobre las actividades en el marco del Programa de Trabajo de Biodiversidad de Bosques de la CDB y sobre la Meta Global de 2010 para revertir la pérdida de bosques y preservar la biodiversidad. También solicitó que se mejore la cooperación y que se reduzca la superposición entre las organizaciones.

**ACCIONES FUTURAS, REVISIÓN DE LA EFECTIVIDAD, PARAMETROS:** Patoaari informó sobre la revisión de la efectividad del AIB (E/CN.18/2005/6), la consideración de acciones futuras (E/CN.18/2005/8) y los parámetros (E/CN.18/2005/9). Dijo que el informe enumera los logros significativos del actual AIB, que incluyen la participación creciente de los sectores interesados, el desarrollo de criterio e indicadores (C&I) para el MFS y la formulación e implementación de programas nacionales forestales. También señaló los desafíos que implica el abordaje de la tala ilegal y dijo que los informes piden reforzar el compromiso político, el financiamiento y la creación de capacidades. Además destacó que los parámetros del informe señalan la posibilidad de crear un marco de trabajo que pueda contener tanto elementos legalmente vinculantes como no legalmente vinculantes.

LUXEMBURGO, en representación de la UE, con el apoyo de CANADA, EE.UU. y SUIZA, sostuvo que el actual AIB no ha alcanzado su potencial total y, con el apoyo de Australia, dijo que la sociedad civil y el sector privado no han sido involucrados de manera adecuada. Con el apoyo de CANADA, SUIZA y la REPUBLICA ISLAMICA DE IRÁN, señaló además que las metas y objetivos cuantitativos son esenciales para asegurar el compromiso político y la contabilidad. También sugirió las siguientes metas a alcanzar en el año 2015: duplicar el área de bosques bajo manejo sostenible, reducir a la mitad la cantidad de gente en extrema pobreza cuyos hábitats dependen de los bosques y reducir a la mitad la tasa de deforestación global. Con el apoyo de la REPUBLICA DE COREA, pidió un instrumento legalmente vinculante.

AUSTRALIA, con el apoyo de la REPUBLICA ISLAMICA DE IRÁN, recomendó la creación de un foro subsidiario regional sobre bosques que se centre en los planes y metas de acción específica para su región, pero que comparta un número limitado de metas globales superiores. La REPUBLICA ISLAMICA DE IRÁN enfatizó la importancia de la creación de capacidades para mejorar la elaboración de informes y el monitoreo.

Las Poblaciones Indígenas pidieron la consideración de los derechos indígenas y tribales de la tierra y la tenencia de los recursos en cualquier AIB futuro.

**RESULTADOS DEL GRUPO ESPECIAL DE EXPERTOS SOBRE LOS PARAMETROS:** Andrea Albán Durán (Colombia) y Tim Rollinson (RU) presentaron el informe de los resultados de la reunión del Grupo Expertos de Expertos sobre la consideración --en vistas a recomendar-- de los parámetros de un mandato para el desarrollo de un marco de trabajo legal sobre todos los tipos de bosques (AHEG-PARAM, por sus siglas en inglés) (E/CN.18/2005/2), entre los que se incluye un análisis de las instituciones existentes y la identificación de opciones de futuros AIB. También señalan que tanto las opciones legalmente vinculantes como las no legalmente vinculantes requieren "bloques estructurales" comunes, pero que las legalmente vinculantes agregan la obligación legal de elaborar informes sobre bosques y envían una fuerte señal respecto de que los bosques son una prioridad global.

Rosalía Arteaga Serrano, de la Organización del Tratado de Cooperación Amazónico, pidió que se fortalezca el FNUB para promover su implementación. Se opuso a un instrumento legalmente vinculante y a las metas cuantificables, y sostuvo que un futuro AIB debe buscar el aumento de las áreas bajo MFS, integrar el manejo y desarrollo de bosques, y promover un compromiso político a largo plazo y agendas regionales de implementación. CANADA acentuó aún no se ha aprovechado

todo el potencial de los bosques para contribuir a las metas de desarrollo. Se mostró a favor de un instrumento legalmente vinculante y señaló que un futuro AIB debe, entre otras cosas: basarse en el desempeño; incorporar un FNUB y un ACB fortalecidos; integrar la política de bosques y el desarrollo; incluir una revisión voluntaria del mecanismo basado en los compromisos nacionales; utilizar procesos regionales e incluir un código voluntario de conducta. NORUEGA dijo que el AIB no ha alcanzado las expectativas y señaló que las tasas de deforestación no se han reducido. Dijo que un instrumento legalmente vinculante fortalecerá el compromiso político y atraerá recursos financieros y pidió un AIB basado en una cantidad limitada de objetivos, procesos regionales para facilitar la implementación de los países, vínculos entre el MFS y las metas de desarrollo y un ACB fortalecido.

EE.UU. señaló que el AIB ha fracasado en el intento de ubicar a los bosques en un lugar importante dentro la agenda política y pidió acuerdos localizados y estructurados pero no legalmente vinculantes. También propuso que se fortalezca el ACB involucrando a los grupos principales en un mecanismo de asesoramiento, y desarrollando reuniones regionales de órganos subsidiarios sobre implementación.

CUBA expresó su voluntad de considerar todas las opciones, incluyendo un instrumento legalmente vinculante. Hizo hincapié en la definición de metas así como en los medios para obtener un MFS, en términos de recursos financieros y transferencia de tecnologías.

SUIZA preguntó por qué la elaboración de informes de los países y el uso del formato de cuestionario desarrollado en el FNUB-4 es tan limitado. Identificó los obstáculos que enfrenta el actual AIB, entre los que incluye la falta de: foco, un marco de trabajo simple y voluntad política. Pidió un código voluntario y, con el apoyo de NUEVA ZELANDA, pidió metas y objetivos, procesos regionales y el aporte de recursos financieros para la implementación.

NUEVA ZELANDA expresó su frustración con el limitado progreso alcanzado por el actual AIB y expresó su preocupación por la efectividad de la ACB. Señaló lo inmanejable que resulta la implementación de las Propuestas de Acción de GIB/FIB y pidió asistencia para que los países puedan determinar sus prioridades. También señaló que apoyo insuficiente es apoyo a un instrumento legalmente vinculante y pidió un compromiso político de alto nivel para movilizar el apoyo y los recursos internacionales, con el énfasis puesto en la implementación a nivel regional y nacional.

Juventud y Niños, en representación de seis grupos principales, destacó las mejoras logradas en el aumento de la participación de los grupos principales en el diálogo de la política de bosques pero solicitó, entre otras cosas, que se formalicen la función de los puntos focales de los grupos principales, el apoyo financiero para la participación de los grupos principales y la asignación de personal para que trabaje con los grupos principales.

CHINA expresó su apoyo a un instrumento legalmente vinculante que equilibre el principio de la soberanía nacional con el cumplimiento de las obligaciones internacionales y mejore la cooperación y participación.

La FEDERACION RUSA destacó los logros del FNUB y pidió que se fortalezca al AIB. Sugirió que el FNUB aporte una orientación clara al ACB y los procesos regionales, que integre los objetivos de MFS con lo ODM y que formule objetivos y plazos específicos.

NIGERIA señaló que el FNUB aún debe cumplir sus compromisos en relación con la creación de capacidades, transferencia de tecnologías y aporte de asistencia financiera. Se opuso a un instrumento legalmente vinculante y apoyó el fortalecimiento del FNUB.

Kathryn Buchanan, del Proceso de Montreal, estableció que el año próximo se anunciará un marco de trabajo revisado de criterios e indicadores.

### EN LOS PASILLOS

Algunos delegados sostienen que existe un amplio un acuerdo sobre los objetivos del futuro AIB, pero que la cuestión de las metas generará controversias durante las próximas semanas. Al final del día, algunos incluso especularon fuertemente con que la resistencia a un instrumento legalmente vinculante puede estar debilitándose, señalando que durante la jornada sólo hubo unos pocos discursos fuertes en contra de una convención.