

HECHOS DESTACADOS DEL FNUB-6: LUNES 13 DE FEBRERO DE 2006

El lunes 13 de febrero, el sexto Período de Sesiones del Foro de las Naciones Unidas sobre Bosques se reunió en las oficinas de las NU para discutir el futuro del Arreglo Internacional sobre Bosques (AIB). Por la mañana y en las sesiones del Plenario de la tarde los delegados escucharon los discursos de apertura y trataron asuntos organizativos. Por la tarde, en un evento paralelo organizado por los Grupos Principales, los delegados discutieron la contribución de la sociedad civil al manejo sostenible de bosques (MSB). A última hora de la tarde los delegados se dividieron en reuniones de consulta regional.

PLENARIO DE APERTURA

ASUNTOS ORGANIZATIVOS: Los delegados eligieron para el Buró a Judith Mbula Bahemuka (Kenya) como Presidente, a Majdi Ramadan (Líbano) y a José Antonio Doig (Perú). La Presidente Bahemuka señaló la elección previa de Tono Kruzic (Croacia) y Franz Xaver Perrez (Suiza) para el Buró. Luego destacó la necesidad de que el Foro aproveche su potencial para lograr el objetivo acordado globalmente de reducir la deforestación, hacer que el MSB sea una realidad y aumentar la contribución de los bosques al bienestar humano. También dijo que esto requerirá que se mejoren los métodos de trabajo, que se desarrolle un programa plurianual de trabajo (PPT) y que aumente la ayuda oficial al desarrollo para el MSB. Y pidió a los delegados que mantengan en perspectiva la cuestión de un instrumento legalmente vinculante (ILV).

Luego, la Presidente Bahemuka presentó a los funcionarios designados. A saber: Majdi Ramadan (Líbano) y José Antonio Doig (Perú) como Vicepresidentes del FNUB-6; Franz Perrez (Suiza) como relator; Doig and Perrez como coordinadores del Grupo de Trabajo I (GTI); y Ramadan y Kruzic como coordinadores del GTII.

En relación con la organización del trabajo, la Presidente Bahemuka dijo que el GTI tratará el mandato general del FNUB, incluyendo la declaración de mensaje, los objetivos mundiales y los objetivos estratégicos y un instrumento para todos los tipos de bosques. El GTII considerará: los medios de implementación; las modalidades de trabajo; el monitoreo, evaluación y elaboración de informes; la mejora de la cooperación; y la coordinación trans-sectorial de políticas y programas.

Jose-Antonio Ocampo, Prosecretario de Asuntos Económicos y Sociales, alentó el fortalecimiento de vínculos entre el trabajo del Foro y otros procesos relacionados con los bosques, instituciones e instrumentos; la generalización del MSB en la agenda más amplia del desarrollo; y la mejora de las iniciativas regionales y las redes de colaboración para su más efectiva implementación en el terreno.

La Presidente Bahemuka propuso, y los delegados acordaron, que se garantice la acreditación a la Comisión Forestal de África Central (COMIFAC) y a la Secretaría de la Comunidad del Pacífico (SCP), siguiendo una nota de la Secretaría (E/CN.18/2006/4).

IMPLEMENTACIÓN DE LA DECISIÓN 5/2 DEL FNUB-5: Pekka Patosarri, titular de la Secretaría del FNUB presentó una nota de la Secretaría (E/CN.18/2006/2) que transmite el proyecto de texto de los Presidentes del FNUB-5, de acuerdo con la decisión 5/2, y establece que esto le da al Foro el claro mandato de completar la revisión de su progreso. También sugirió que el Foro debe considerar que se haga una referencia al documento de resultado de la Cumbre del Mundial 2005 y sus objetivos globales. Señaló la necesidad de que se aclaren los objetivos y las funciones del AIB y el estatus institucional del FNUB, y que se mejore su habilidad para tratar las cuestiones emergentes y establecer vínculos con los esfuerzos regionales y nacionales. Y destacó la necesidad de mejorar el marco de financiamiento mundial y el rol del FNUB en relación con la Alianza Colaborativa sobre Bosques (ACB) y otras instituciones.

La Presidente Bahemuka, con el apoyo de todos los participantes, reconoció los esfuerzos significativos de Hosni el Lakany, como ex Presidente de la ACB. El Lakany expresó su gratitud a los participantes del Foro y los aliados de la ACB y señaló la importancia del futuro de la AIB. También pidió un aumento en la extensión de los intervalos de rotación de los bosques, una marcha atrás en la conversión de los bosques para otros usos del suelo, y advirtió que el sector forestal está en riesgo de ser subsumido por otros sectores. Hablando en representación de los miembros de la ACB, Michael Martin, de la Organización para la Alimentación y la Agricultura, mostró su aprecio por el apoyo y la orientación recibida del FNUB y apoyó la mejora de la colaboración con la sociedad civil.

DISCURSOS DE APERTURA: GABON, en representación de COMIFAC, destacó la significancia mundial de los bosques tropicales, recordó que la Declaración de Yaoundé reconoce el derecho de las poblaciones a usar sus bosques en los esfuerzos de desarrollo, y pidió un enfoque flexible y voluntario y un aumento de la ayuda financiera.

AUSTRIA, por la UE y los países asociados, expresó su desilusión por la imposibilidad del FNUB-5 de alcanzar el consenso y sostuvo que —dado que el logro de un instrumento legalmente vinculante no parece posible— la UE desea comprometerse en un diálogo pragmático que contribuya al MSB de todos los tipos de bosques. También llamó la atención sobre los desarrollos de otros foros relacionados, como por ejemplo la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), la Convención sobre la Diversidad Biológica (CDB), la Convención de las Naciones Unidas para la Lucha contra la Desertificación (CLCD) y la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT). Y pidió una aclaración respecto de cómo será manejada la cuestión del instrumento legalmente vinculantes en este período de sesiones.

CAMBOYA, en representación de los países miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA), destacó los esfuerzos regionales para mejorar el manejo de bosques de múltiples usos, señaló la opción de que se establezca un fondo fiduciario forestal de ANSEA y —con INDIA, PAKISTAN y KENYA— apoyó la creación de un fondo mundial dedicado a los bosques y a la transferencia de tecnologías ambientalmente racionales.

PANAMÁ, en representación del Sistema de Integración de América Central, dijo que la futura AIB debe hacer hincapié en la contribución de los ecosistemas de bosques a las economías nacionales, regionales e internacionales y fortalecer la gobernanza de los bosques con la participación local en el manejo de los bosques. También se mostró a favor de que se adopte un instrumento legalmente vinculante y pidió la creación de un mecanismo financiero innovador y la reintroducción de un documento de trabajo sobre pago por servicios ambientales.

GHANA, en representación del Grupo Africano, dio la bienvenida al lanzamiento de la Observancia de la Legislación Forestal y Gobernanza de África y otras iniciativas regionales y pidió por: un fondo internacional de rentas; que se revierta la caída en la AOD para el sector forestal; el establecimiento de un programa operativo sobre bosques del FMAM; y la mejora del acceso al mercado para los productos de los bosques africanos.

JAPON señaló el impulso que tiene en otros foros la acción contra la tala ilegal y las actividades relacionadas. Pidió el monitoreo y la evaluación biótica y alentó mecanismos regionales flexibles y eficientes. JAPON, con la ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DE COOPERACIÓN DE LA AMAZONIA (OTCA), INDIA y la SECRETARÍA DE LA COMUNIDAD DEL PACÍFICO (SCP), apoyó un instrumento que no sea legalmente vinculante, y sugirió concentrarse en los aspectos sociales del MSB.

CROACIA deseó estar asociada con la declaración de la UE y recordó su pedido para que en 2010 se proclame año internacional de los bosques. CHINA señaló la importancia de los planes forestales nacionales y la necesidad de evitar la fragmentación de la política internacional sobre bosques. La FEDERACIÓN RUSA señaló la importancia de la conferencia sobre la Observancia de la Legislación Forestal y Gobernanza (OLFG) en Europa y Asia del Norte, realizada en San Petersburgo, y dijo que Rusia apoya la implementación del MSB en todos los niveles y que ha desarrollado un plan de acción nacional.

CANADA y AUSTRALIA recordaron sus esfuerzos de larga data para que se llegue a un instrumento legalmente vinculante, expresaron su escepticismo respecto de la capacidad de un instrumento voluntario para lograr estos objetivos, y sostuvieron que buscarán caminos alternativos si el FNUB no puede llegar más allá del *status quo*. AUSTRALIA anunció la preparación de un documento no oficial que describe el desarrollo de un mecanismo regional.

ARGELIA señaló la necesidad de que se fortalezca el marco de trabajo para la cooperación internacional teniendo en cuenta la consideración de las necesidades de los países de baja cobertura forestal y las estrategias de reducción de la pobreza. También señaló la necesidad de un fondo mundial de bosques en el marco del FMAM. CHILE destacó la Declaración de la Cumbre Mundial que pide un enfoque internacional más coherente con las cuestiones de los bosques y dijo que Chile desea trabajar con otros para lograr avances en este proceso. FIJI revisó los resultados de su reciente evaluación y esfuerzos de planeamiento, aclaró la necesidad de un código voluntario y de cooperación regional, y dijo que esperan tener lista su legislación comprehensiva sobre el desarrollo sostenible y sus programas para el año 2015.

NIGERIA señaló la importancia de los objetivos del FNUB pero estuvo en desacuerdo con la necesidad de un instrumento legalmente vinculante u objetivos y metas cuantitativas. También dirigió la atención al pedido del Grupo Africano para que se aumente el apoyo para la creación de capacidades.

ARGENTINA dijo que quiere trabajar con otros para desarrollar un instrumento legalmente vinculante sobre la reducción de la degradación de bosques pero respetando la soberanía y las prioridades nacionales y reconociendo el principio de las responsabilidades comunes pero diferenciadas. Luego señaló que si el FNUB-6 no logra el consenso, buscará otras alternativas tanto dentro como fuera de la ONU.

INDIA señaló lo limitado de los recursos financieros para las agendas del desarrollo. La Comunidad del Pacífico Sur (CPS) destacó las iniciativas para ayudar a los estados miembro a entender mejor las propuestas para la acción de PIB/FIB y apoyó el fortalecimiento de la ACB.

NINOS Y JUVENTUD, en representación de los Grupos Principales, lamentaron que se hayan reducido las oportunidades de participación de los Grupos Principales en el FNUB y pidieron el desarrollo de indicadores de MSB que incorporen sus muchos y variados intereses.

EVENTO PARALELO: LA CONTRIBUCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL AL MANEJO SOSTENIBLE DE LOS BOSQUES

La Presidente Bahemuka presidió un evento paralelo, desarrollado por los Grupos Principales, sobre la contribución de la sociedad civil al MSB. La ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DE COOPERACIÓN DE LA AMAZONIA (OTCA), señaló la importancia de la sociedad civil en la colaboración regional y el aumento de la transparencia en todos los aspectos de la toma de decisiones.

COMIFAC describió oportunidades para la participación del MSB en la región y enfatizó la importancia de trabajar dentro del marco gubernamental, destacando la necesidad de asistencia financiera y creación de capacidades. ANSEA señaló la posibilidad de una coalición de ANSEA de ONGs de ayuda para los desastres y explicó que ANSEA trabaja en base a un cambio gradual, confiable y módico.

NEPAL señaló la promoción de la participación de la sociedad civil en el MSB y destacó las contribuciones que han hecho en áreas como los productos forestales no madereros (PFNM), el alivio de la pobreza, la conservación de la diversidad biológica, la equidad y el rol de las mujeres rurales pobres.

AUSTRIA, por la UE, señaló su apoyo a la participación de los sectores interesados, que ayuda a mejorar la propiedad y la implementación de políticas y programas. EE.UU. informó sobre el programa “deuda por naturaleza” que facilita la cooperación internacional y promueve la creación de capacidades en la sociedad civil. CANADA señaló el éxito del programa de Bosques Modelo, que lleva las políticas del MSB a la práctica e incluye una alianza voluntaria de sectores interesados que busca encontrar soluciones comunes para el MSB.

La Presidente Bahemuka señaló los elementos comunes de las presentaciones, entre los que se incluyeron: la importancia de las alianzas; la creación de capacidades y la creación de capital social; y los compromisos financieros. Luego comentó que este “evento paralelo” de los Grupos Principales fue lo suficientemente importante como para ser considerado un “evento central”.

PLENARIO DE LA TARDE

COLOMBIA, con el apoyo de BRASIL, apoyó la creación de un fondo forestal mundial, medidas concretas y la cooperación internacional —incluyendo la cooperación Sur-Sur— pero estuvo en desacuerdo con los objetivos cuantificables y los límites temporales. BRASIL alentó luego: un foco sobre los objetivos estratégicos y los modos adecuados de implementación; un entendimiento internacional respecto del manejo, la conservación y el desarrollo sostenible de todos los tipos de bosques; una red de trabajo de centros de excelencia en todas las regiones; y un mecanismo de intercambio de información.

PAKISTAN pidió un flujo mejorado y previsible de recursos financieros y técnicos, así como la atención prioritaria para los países con baja cobertura forestal. KENYA sugirió que se aumente el perfil del arreglo actual y prefirió que se establezcan objetivos y metas globales.

La Secretaría del Proceso de Montreal dijo que los proyectos de indicadores para el MSB estaban disponibles e invitó a los delegados a hacer sus comentarios. La Conferencia Ministerial para la Protección Forestal en Europa (CMPFE) señaló los logros de las alianzas regionales paneuropeas y de un marco de trabajo para la cooperación en la implementación y también en el desarrollo de criterios e indicadores paneuropeos para el MSB. También destacó el valor de los aportes regionales.

EN LOS PASILLOS

Los delegados lucharon contra más de 60 centímetros de nieve acumulada para poder asistir al FNUB-6 y concluir allí las cuestiones que quedaron pendientes luego del FNUB-5. Sin embargo, a medida que se quitaban la nieve de los zapatos, pudo verse que el pesimismo reinante será más difícil de eliminar. En ese contexto, durante la jornada de apertura se pudo a ver a varios delegados suavizando sus previas demandas de un instrumento legalmente vinculante y admitiendo que será más práctico dejar esta cuestión de lado. Otros sostuvieron con franqueza que “buscar otros caminos” para el desarrollo de un instrumento legalmente vinculante es una opción muy real, aunque se mostraron reacios a detallar cuáles serían esos otros caminos. Tras señalar su apoyo a un enfoque gradual para el logro de los objetivos del FNUB, algunos delegados comentaron que las modestas expectativas que existen respecto de qué será capaz de lograr el FNUB-6 pueden terminar, paradójicamente, permitiendo su progreso.