

HECHOS DESTACADOS DEL FNUB7: MARTES 17 DE ABRIL DE 2007

El martes 17 de abril, los delegados del séptimo período de sesiones del Foro de las Naciones Unidas sobre Bosques —que se desarrolla en la sede central de las NU en Nueva York— discutieron un instrumento jurídico no vinculante (IJNV) para todos los tipos de bosques y el Programa Plurianual de Trabajo (PPT) para el período 2008-2015. Durante el plenario de la mañana, escucharon las declaraciones ministeriales, una presentación del Coro Juvenil de la Ciudad de Nueva York en homenaje al lanzamiento de los preparativos para la celebración del Año Internacional de los Bosques (AIB) en 2011, y la introducción de los documentos de antecedentes sobre los medios de implementación. Por la tarde los delegados se reunieron en dos grupos de trabajo: el Grupo de Trabajo I, copresidido por Hamid Ali (Malasia) y Hans Hoogeveen (Países Bajos), discutió el IJNV; y el Grupo de Trabajo II, copresidido por André-Jules Madingou (Gabón) y Arvids Ozols (Latvia), se ocupó del PPT.

PLENARIO

AÑO INTERNACIONAL DE LOS BOSQUES: Pekka Patosaari, Director, Secretaría del FNUB, dijo que el AIB estimulará la acción sobre los bosques y pidió la participación de todos los sectores interesados, en particular los niños y los jóvenes. También acentuó que la educación es la principal herramienta de concientización.

Ivica Grbac, Ministro Asistente del Ministerio de Agricultura, Silvicultura y Manejo del Agua de Croacia, destacó la función potencial de los bosques en la mitigación del cambio climático y propuso que se celebre anualmente el Día Internacional de los Bosques. Emile Doumba, Ministro de Bosques, Industria, Pesquería y Parques Nacionales de Gabón, dijo que la Comisión de Bosques de África Central (COMIFAC) es una demostración del compromiso político de la región. También afirmó que el IJNV debe brindar medios apropiados para la implementación. M.S. Kaban, Ministro de Silvicultura de Indonesia, destacó los compromisos asumidos a nivel nacional en apoyo de la celebración del AIB, incluyendo entre ellos la promulgación de una ley sobre la lucha contra la tala ilegal en 2008.

Pembe Didace Bokiaga, Ministro de Medio Ambiente de la República Democrática del Congo, se refirió a las acciones realizadas a nivel nacional para garantizar la ordenación forestal sostenible (OFS) y pidió a los aliados que aporten financiamiento para estas actividades. Jorge Rodríguez, Viceministro de Medio Ambiente de Costa Rica, destacó que su país logró duplicar su cobertura de bosques y alcanzar su objetivo de convertirse en el primer país en vías de desarrollo que reduce sus emisiones de carbono. Agnieszka Bolesta, Subsecretaria de Estado del Ministerio de Medio Ambiente de Polonia, destacó la activa contribución de su país al desarrollo de políticas regionales sobre bosques a través de la Conferencia Ministerial sobre la Protección de Bosques en Europa. José Cibrian Tovar, Director General de la Comisión Nacional de Bosques de México, destacó: la importancia de que se busque la cooperación

y coordinación internacional; los aspectos innovadores del programa de silvicultura de México y el compromiso de largo plazo de México con la OFS.

Shamsul Momen Palash, de la Organización de Arte para Niños de Bangladesh, anunció el lanzamiento de la Campaña de Bosques para Niños que busca la plantación de un millón de árboles y el desarrollo de liderazgo para la OFS en Bangladesh. También destacó la vinculación de las actividades sostenibles a nivel local con el medio ambiente mundial.

El Presidente del FNUB7, Hoogeveen, dijo que la celebración del AIB debe concientizar al público sobre los vínculos entre el alivio de la pobreza y la OFS.

DECLARACIONES GENERALES: Sudán, por el GRUPO AFRICANO, pidió: un IJNV conciso y orientado a la acción que incluya un fondo forestal mundial y un mecanismo para la transferencia de tecnologías ambientalmente racionales (TARs), y un PPT que haga hincapié en la colaboración regional, las inversiones financieras, las transferencias de tecnologías ambientalmente racionales y la creación de capacidades. COSTA RICA dijo que el IJNV debe fortalecer los recursos naturales y el PPT debe habilitar el diálogo regional para enriquecer las futuras discusiones del FNUB. NUEVA ZELANDA pidió que el PPT dé más importancia a los procesos regionales. Papua Nueva Guinea, por la SECRETARÍA DE LA COMUNIDAD DEL PACÍFICO, enfatizó el rol de la colaboración regional en la implementación de la OFS, el intercambio de información y la coordinación entre los países miembros.

MEDIOS DE IMPLEMENTACIÓN: Gerhard Dieterle, Programa Forestal del Banco Mundial (PROFOR) presentó un documento de antecedentes sobre los medios de implementación y señaló que este documento analiza las tendencias de la asistencia oficial para el desarrollo (ODA) e identifica nuevos donantes potenciales y mecanismos para el financiamiento y la facilitación de las inversiones en OFS. Hosny El-Lakany, consultor independiente, informó acerca de los principales hallazgos del documento, entre los que se incluyen: la necesidad de unificar la OFS en las estrategias nacionales de desarrollo; un cambio hacia el uso de la AOD como capital semilla para la participación del sector privado y la necesidad de un enfoque de portafolio para el financiamiento. Michael Jenkins, consultor independiente, se refirió a la estructura del enfoque de portafolio sugerido, que consiste en: un mecanismo que moviliza la inversión en bosques por parte del sector privado, la AOD y la filantropía; funciones de implementación y catalización para el IJNV; y un portafolio de actividades que incluyen la colaboración de donantes, la mejora de la gobernanza, los mercados de carbono y los análisis nacionales de monitoreo de bosques.

El Presidente Hoogeveen dijo que, a partir del informe del PROFOR, el Buró había preparado un documento para ayudar a centrar las discusiones en los medios de implementación y, especialmente, en el financiamiento. La Secretaría presentó el documento que propone el establecimiento de un fondo fiduciario de una alianza de bosques del mundo como mecanismo financiero para la implementación de los Objetivos Mundiales. Describió los principios que gobernarían al fondo propuesto, entre los que se incluyen un portafolio de múltiples

fuentes de financiamiento, el desembolso orientado a los resultados, y la minimización de nuevas estructuras y costos de transacción. Y destacó las fuentes de financiamiento, entre las que se incluyó al financiamiento público que sería utilizado como capital semilla, al comercio internacional y a las compañías forestales. Asimismo, dijo que el FNUB actuaría como órgano de administración del fondo. La UE cuestionó el momento en que se presentó dicho documento y dijo que las negociaciones sobre el IJNV deben comenzar antes que las discusiones acerca del financiamiento. Finalmente, EE.UU. dijo que era prematuro comenzar a discutir los mecanismos antes de que hubiera habido un completo intercambio de puntos de vista.

GRUPO DE TRABAJO I

PRINCIPIOS Y UTILIZACIÓN DE LOS TÉRMINOS:

La UE, con el apoyo de muchos y la oposición de Nigeria por el GRUPO AFRICANO, pidió que se elimine una sección sobre la definición de la utilización de los términos. MAURITANIA pidió que se establezca el alcance de los instrumentos al comienzo de la sección.

MEXICO, con el apoyo de EE. UU. y otros, señaló que el instrumento debe ser abierto a los Estados y a las organizaciones de integración económica regional, pero no a los Grupos Principales.

La UE, la REPÚBLICA DOMINICANA y EE.UU. propusieron una referencia a la responsabilidad de cada Estado en la garantía de la buena gobernanza en lugar de en su promoción. VENEZUELA pidió que se elimine la referencia a la buena gobernanza.

BRASIL, con el apoyo de PANAMA y la REPÚBLICA DOMINICANA y la oposición de la UE, prefirió recursos financieros “nuevos y adicionales” en lugar de recursos “adecuados”. SENEGAL sugirió recursos “predecibles”. El GRUPO AFRICANO pidió recursos para alcanzar el incremento de costos de la OFS. AUSTRALIA advirtió que estos principios generales deben ser aplicados de manera amplia a todos los países.

PROPOSITO: Los delegados debatieron si eliminar las referencias a los propósitos más allá del logro de los Objetivos Mundiales. VENEZUELA, INDIA, COLOMBIA y BRASIL pidieron que se eliminen las referencias a que el IJNV actuará como marco político para la cooperación y la implementación y que aportará orientación política. SUIZA, la UE, la REPÚBLICA DOMINICANA y MEXICO se opusieron. Los delegados propusieron, entre otras cosas, que se especifique que el IJNV: fortalecerá el compromiso de reforzar la función que cumplen los bosques en la reversión del deterioro del ecosistema mundial (CHINA); eliminará lagunas clave en la implementación de la OFS (INDIA); y tomará en cuenta los enfoques multisectoriales para la OFS (REPÚBLICA DOMINICANA). Con la oposición de muchos, EE.UU. sugirió una referencia al IJNV como inventario en lugar de un instrumento/entendimiento/código múltiples. NIGERIA pidió que sólo se haga referencia al IJNV como instrumento.

SIETE ELEMENTOS TEMÁTICOS: Con respecto a la definición de OFS, NIGERIA sugirió que se traslade la definición a la sección sobre utilización de los términos; AUSTRALIA y la UE se opusieron a que se separe la definición de los elementos, y EE.UU. y BRASIL pidieron que se elimine la definición de OFS y que se establezcan sólo los elementos temáticos. Los delegados acordaron que se elimine un párrafo redundante sobre las Propuestas para la Acción del PIB/FIB y los esfuerzos para aumentar el entendimiento de los sectores interesados.

POLITICAS Y MEDIDAS NACIONALES: En cuanto a la introducción, URUGUAY —con la oposición de SUIZA— propuso que se especifique que esa sección introduce “directrices para las políticas y medidas nacionales”; e IRAN propuso que se especifique que los países “harán los mayores esfuerzos posibles para seguir” estas medidas. La REPÚBLICA DOMINICANA y ARGENTINA sugirieron que se elimine la introducción; NUEVA ZELANDA y BRASIL sugirieron que —en lugar de eso— se unifique y se mejore la sección completa.

VENEZUELA cuestionó la inclusión de la subsección sobre políticas e instrumentos nacionales y señaló su redundancia con los Objetivos Mundiales. AUSTRALIA, con el apoyo de SUIZA, sugirió que se unifique el texto sobre la realización de acciones a nivel nacional y subnacional para la implementación de la OFS y la contribución al logro de los Objetivos Mundiales. La UE señaló que el texto sobre la formulación, implementación y publicación de los programas forestales nacionales o sus equivalentes, es central para el instrumento. MEXICO, con el apoyo de la UE y SUIZA, pidió una referencia a las metas

cuantificables y con límites temporales. SUIZA pidió que se mantenga el texto sobre la comercialización de madera y bienes y servicios forestales que no son de madera.

GRUPO DE TRABAJO II

COSTA RICA, con el apoyo de la UE, BRASIL, PAKISTÁN y ARGENTINA, hizo hincapié en la implementación y el logro de la OFS y de los cuatro Objetivos Mundiales. PAKISTÁN destacó que el logro de los Objetivos Mundiales por parte de los países en vías de desarrollo depende de la obtención de recursos financieros adicionales. EE.UU. señaló la oportunidad que brinda el PPT de transformar la naturaleza de las futuras reuniones, a través —por ejemplo— de la minimización del tiempo que se utiliza en las negociaciones. La UE, con ARGENTINA, cuestionó los beneficios de las reuniones preparatorias intergubernamentales (RPIs).

SESIONES DEL FORO: COSTA RICA dijo que las sesiones se deben centrar en la implementación de los Objetivos Mundiales, las Propuestas para la Acción del PIB/FIB y los planes de acción de los países. Además, con ARGENTINA, se opuso a que se especifiquen los temas centrales de las sesiones. CUBA dijo que el tema central del FNUB8 debe ser los medios de implementación de la OFS.

MEXICO apoyó que se discuta acerca del IJNV en cada sesión, mientras que EE.UU. dijo que las sesiones sólo deben discutir los compromisos del IJNV pertinentes al PPT. La UE sugirió un ítem de agenda separado para el IJNV y propuso un párrafo adicional sobre el diálogo con los Grupos Principales.

En relación con los segmentos ministeriales, NORUEGA, hizo hincapié en que debe aclararse más su objetivo. La UE pidió aclaraciones acerca de los aportes para la Revisión Ministerial Anual de ECOSOC y los Foros de la Cooperación para el Desarrollo. EE.UU. sugirió que otros órganos informen al FNUB acerca de las cuestiones pertinentes. Respecto de las fechas y las sedes de las próximas sesiones, la UE y SUIZA propusieron que no se realicen en la sede central de las NU, pero ARGENTINA, CUBA y PERU se opusieron. La UE propuso que se incluya un texto que aliente las contribuciones de diferentes procesos, organizaciones y sectores interesados pertinentes a los debates de los diferentes períodos de sesiones.

REUNIONES PREPARATORIAS INTERGUBERNAMENTALES: COSTA RICA, con el apoyo de SUIZA, NORUEGA, JAPON, INDONESIA y CHINA, cuestionaron la necesidad de las RPIs y propusieron que se elimine la sección. EE.UU. —con el apoyo de BRASIL, la UE y AUSTRALIA— acordó, pero sugirió que se discutan los procesos preparatorios importantes después de aclarar el programa de trabajo y el contenido de las sesiones.

APORTES REGIONALES: EE.UU. propuso que se establezcan puntos regionales de contacto para facilitar la comunicación entre los órganos regionales y subregionales y el FNUB. También sugirió que envíe un informe de síntesis de las actividades al FNUB para reducir la carga de informes. EE.UU. y ARGENTINA propusieron la eliminación del texto que hace referencia a las RPIs. URUGUAY dijo que las reuniones regionales y subregionales deben considerar los modos de implementación de las decisiones del Foro.

CUESTIONES EMERGENTES: EE.UU., AUSTRALIA y la UE expresaron su preocupación sobre la necesidad de identificar las cuestiones emergentes dos años antes de cada período de sesiones y propusieron que se elimine o que se reformule esta sección.

EN LOS PASILLOS

La reunión de la mañana comenzó armónicamente, con un coro de niños que cantó “danos esperanza y te mostraremos el camino”, pero a la hora del almuerzo —después de los inesperados desarrollos del debate acerca de los medios de implementación— se escucharon muchas voces de discordia. Varios países desarrollados expresaron su aprecio por el documento del Banco Mundial sobre medios de implementación, pero sostuvieron que la propuesta del Buró que lo acompañaba era inesperada y que, en esta etapa, implicaba “avanzar en falso” sobre varias ideas que aún están en discusión. Por otra parte, muchos delegados de países en vías de desarrollo dieron abiertamente la bienvenida al fondo mundial para bosques propuesto por el Buró; aunque, tras destacar las especificaciones del documento sobre el desembolso de fondos basados en los resultados, un delegado señaló que la propuesta puede ser inaceptable para algunos países en vías de desarrollo o grupos regionales. Con una potencial oposición de ambos lados, queda por ver si la propuesta dará esperanzas y mostrará a los delegados como superar las diferencias sobre el mecanismo financiero del IJNV.