

HECHOS DESTACADOS DE LA CP10 DE LA CEM LUNES 21 DE NOVIEMBRE DE 2011

La décima reunión de la Conferencia de las Partes (CP10) de la Convención sobre la conservación de las especies migratorias de animales silvestres (CEM) sesionó el lunes 21 de noviembre en Bergen, Noruega. Los participantes abordaron cuestiones administrativas y de organización, escucharon un discurso principal, y luego discutieron la estructura futura de la CEM y el proyecto de presupuesto 2012-2014. Por la tarde la Secretaría Ejecutiva de la CEM Elizabeth Mrema presentó los grupos de trabajo de composición abierta para la reunión, y enumeró las Partes de cada uno de los grupos regionales que habían pedido participar en cada grupo. El grupo de trabajo sobre el halcón sacre y el grupo de trabajo conjunto sobre el presupuesto y la estructura futura de la Convención se reunieron en paralelo con el Comité Plenario (CPl), por la tarde. Los grupos de trabajo sobre el plan de trabajo estratégico y sobre las especies marinas se reunieron al final de la tarde, tras levantarse la sesión del CPl.

PLENARIO

APERTURA DE LA REUNIÓN: Mohammed Sulayem, Presidente del Comité Permanente (CPer), Arabia Saudita, presidió la sesión. Elizabeth Mrema, Secretaria Ejecutiva de la CEM, agradeció a Noruega ser la anfitriona de esta CP, al CPer y a Arabia Saudita por su liderazgo, y pidió una colaboración más cercana con los gobiernos, los organismos de la ONU y las organizaciones no gubernamentales (ONG). Hizo énfasis en los retos financieros de la Convención, que se abordarán en el proceso de la estructura futura de la CEM.

ARMENIA y ETIOPIA, que se han unido recientemente a la CEM, expresaron su agradecimiento por unirse a la Convención y apoyaron sus objetivos.

SWAZILANDIA hizo notar que está en las etapas finales de la ratificación de la Convención y agradeció a la Secretaría su apoyo.

CUESTIONES ADMINISTRATIVAS: Haciendo notar que las Reglas de Procedimiento existentes no se han modificado desde la CP9, el Presidente del CPer Sulayem presentó las Reglas de Procedimiento (UNEP/CMS/Conf.10.5), que la CP adoptó. El Presidente Sulayem presentó después la elección de las autoridades. NORUEGA propuso, y los delegados aceptaron por aclamación, a Øystein Størkersen, Noruega, como Presidente de la CP10.

Uganda, en nombre del GRUPO AFRICANO, postuló a James Lutalo, Uganda, como Presidente del CPl, y la CP estuvo de acuerdo. Cuba, en nombre del GRUPO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (GRULAC), nominó a Marcel Calvar, Uruguay, como Vicepresidente del CPl, y la CP estuvo de acuerdo.

Después los delegados acordaron el orden del día y el programa de trabajo de la reunión (UNEP/CMS/ Conf.10.1. Rev.1 y 10.2.Rev.1); y establecieron el Comité de Credenciales y los grupos de trabajo de composición abierta sobre el presupuesto y la estructura futura de la CEM, el plan estratégico 2015-2020, especies marinas y el halcón sacre. Sobre la

admisión de observadores, ARGENTINA solicitó a la Secretaría que circulara la lista de observadores para que los Estados la consideraran antes de admitirla.

DISCURSO PRINCIPAL: David Wilcove, Universidad de Princeton, EE.UU., subrayó que la abundancia de las especies migratorias es la razón de su importancia ecológica, económica y cultural, y propuso pasos para crear redes ecológicas efectivas para mejorar la conservación.

VISIÓN GENERAL DEL PROCESO RELATIVO A LA "ESTRUCTURA FUTURA" DE LA CEM: al presentar este punto de agenda, Olivier Biber (Suiza), Presidente del Grupo de Trabajo entre sesiones sobre la estructura futura de la CEM, describió el proceso entre sesiones que se inició en la CP9, explicando que el Grupo de Trabajo tenía el mandato de explorar posibilidades para las estrategias futuras y la estructura de la CEM y la familia de la CEM (UNEP/CMS/Res.9.13). Presentó las tres opciones resumidas en el informe sobre la estructura futura (UNEP/CMS/Conf.10.20): reformas clave, mejorar la conservación dentro de la estructura existente y mejorar la conservación vía alteraciones a la estructura existente. Hizo notar que tales opciones se han definido como resultado del proceso de revisión.

Begonia Filgueira Reinaldo Tulloch, Centro de Información y Regulación Ambiental (ERIC), destacó la historia del proceso entre sesiones y resumió las diferentes opciones de reforma. Destacó la capacidad de respuesta al proceso y algunos de los retos.

Varios países comentaron sobre las tres opciones expuestas, y EGIPTO sugirió que elegir una opción no necesariamente excluiría las demás. La Unión Europea y sus Estados Miembros (UE) hizo énfasis en que todas las opciones requieren financiación adicional, lo que en estos tiempos sería difícil de obtener, pero que se considerarían las actividades presentadas bajo la primera opción. NORUEGA destacó la necesidad de mejorar las sinergias de los Estados en la presentación de informes.

CEREMONIA DE FIRMA DEL MDE: Durante la ceremonia de firma, Italia, Bélgica, Dinamarca, Alemania, la UE y sus Estados Miembros, y Rumania firmaron tanto el Mde relativo a las aves afroeurasiáticas de presa (Mde de Rapaces) como el Mde relativo a la conservación de los tiburones migratorios (Mde de Tiburones). Países Bajos firmó el Mde de Tiburones, Ghana firmó el Mde de Rapaces y Suiza firmó el Mde relativo a las medidas de conservación para el zarapito fino.

PRESUPUESTO: El Secretario Ejecutivo Adjunto de la CEM Bert Lenten presentó instantáneas sobre la financiación de la CEM y las actividades en las CP2, 5 y 9 para ilustrar las crecientes demandas en la Convención, y presentó el proyecto de presupuesto de la CEM para 2012-2014 (UNEP/CMS/ Conf.10.18b). Explicó que el proyecto de presupuesto se había dividido en costes fijos y variables y presentó seis escenarios, con aumentos del 0% al 25%. Haciendo notar la necesidad de casar el mandato de la Convención con los recursos disponibles, dijo que las Partes deben bien aumentar los recursos, bien reducir sus expectativas del trabajo de la CEM.

La pregunta de MADAGASCAR sobre la posibilidad de desarrollar un mecanismo de financiación se difirió al grupo de trabajo. ARGENTINA se mostró preocupado de que algunas de las características de la Convención originen altas demandas para los países en desarrollo en lo que se refiere a contribuciones financieras.

COMITÉ PLENARIO

INFORMES DE LOS ÓRGANOS DE LA CONVENCION, DE LOS ACUERDOS Y DEL PNUMA:

La Secretaría presentó los avances en el desarrollo y la implementación de los acuerdos del Artículo IV que ya se han concluido, y el desarrollo de nuevos acuerdos (UNEP/CMS/Conf.10.9), con particular atención a los acuerdos y MdE para los cuales presta servicios de Secretaría. Alertó de que la CEM tiene recursos humanos limitados para apoyar a estos MdE y Acuerdos, haciendo notar de que parte del apoyo se obtiene de contribuciones voluntarias de las Partes, y subrayó que las actividades constructivas dependen de que se brinde un apoyo adecuado.

INFORMES Y DECLARACIONES SOBRE LA IMPLEMENTACION DE LA CEM:

James Lutalo, Uganda, presidió el CPl. Mohammed Sulayem (Arabia Saudita), Presidente del CPer, presentó el informe (UNEP/CMS/Conf.10.7) destacando que se requeriría un nuevo plan estratégico para el periodo 2015-2020 ya que el presente expira en 2014, recomendando que se nombré para esta tarea a un grupo de trabajo entre sesiones. Llamó la atención sobre el acuerdo de cooperación entre la Secretaría CEM y la compañía de energía Rheinisch-Westfälisches Elektrizitätswerk, bajo el cual se han recibido 120.000€ para mitigar y evitar el conflicto entre las aves migratorias y las líneas eléctricas en la región afroasiática.

El Presidente John Mshelbwala (Nigeria) presentó el informe del CC (UNEP/CMS/Conf.10.8) proponiendo enmiendas y correcciones menores. Hizo notar la creciente importancia del cambio climático en la labor de la CEM.

La Secretaría del Acuerdo para la conservación de pequeños cetáceos del mar Báltico y mar del Norte (ASCOBANS) presentó su informe (UNEP/CMS/Inf.10.18.2), destacando entre otras cosas, las decisiones clave de su sexta Reunión de las Partes y el hecho de que las Partes designaran a la pesca incidental y el ruido submarino como áreas prioritarias. La Secretaría ACCOBAMS destacó sus proyectos e iniciativas, descritas en su informe (UNEP/CMS/Inf.10.18.1) sobre, inter alia, mitigación de los impactos del ruido y la actividad pesquera; colisiones; actividades de observación de ballenas; y creación de capacidad.

Haciendo notar que el Acuerdo relativo a la conservación de gorilas y sus hábitats entró en vigor en 2007, y es por tanto el acuerdo más joven de la Familia CEM, la Secretaría de la CEM resumió la membresía, las reuniones y las actividades, contenidas en su informe (UNEP/CMS/Inf.10.18.5).

La Secretaría del Acuerdo relativo a la conservación de las poblaciones de murciélagos europeos (EUROBATS) presentó sus actividades recientes en el trabajo de su comité asesor y grupos de trabajo entre sesiones, resumidos en su informe (UNEP/CMS/Inf.10.18.4).

La Secretaría del Acuerdo relativo a la conservación de aves acuáticas migratorias afroasiáticas presentó su informe de actividades (UNEP/CMS/Inf.10.18.3), alabando la creciente colaboración entre CEM y AEWA. La oficina del PNUMA/CEM en Abu Dhabi hizo una presentación sobre la implementación de los MdE sobre dugongos y sobre aves rapaces, haciendo notar que se habían logrado avances desde la remisión de los documentos de información (UNEP/CMS/Inf.10.18.10 y UNEP/CMS/Inf.10.18.11), de manera que era necesario actualizar estos documentos.

ARGENTINA y CHILE citaron esfuerzos y MdE sobre albatros, petreles y flamencos. CHILE dijo que había firmado el MdE de Tiburones y que habían promulgado leyes en contra del aleteo. PARAGUAY se refirió a los avances sobre un MdE relativo a pastizales entre países Latinoamericanos para la preservación de aves migratorias.

REPÚBLICA DEL CONGO expresó su preocupación por la falta de financiación para los gorilas y las aves migratorias diciendo que la laguna en la financiación ponía en peligro la conservación y pidió a la Secretaría CEM que apoyara las actividades de conservación. SENEGAL agregó que su país había completado el plan nacional para la conservación de las tortugas marinas. INDIA dijo que les gustaría firmar el MdE de Rapaces debido a las amenazas que para estas aves representa la cetrería e hizo notar que habían convocado a un taller en junio de 2011 para instar a Pakistán, Bangladesh y Sri Lanka a firmar el MdE.

GRUPOS DE TRABAJO

HALCÓN SACRE: Este grupo de trabajo, presidido por Colin Galbraith, Vicepresidente del CPer CEM, consideró la propuesta de incluir al halcón sacre (*Falco cherrug*) en el Apéndice I de la CEM para fortalecer las medidas de los países del área de distribución para proteger a la especie y monitorizar más de cerca la población.

Los participantes reconocieron el amplia área de distribución de la especie, así como la variedad de intereses en la especie. También notaron que es necesario alinear las actividades entre la CEM y la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES). El Presidente invitó a los participantes a centrarse en cuatro opciones posibles, que implican una serie de acciones y cambios en la legislación y que son: listar el halcón sacre en el Apéndice I y no realizar más acciones; listarlo y desarrollar un plan de acción o un grupo de tareas; no incluir al halcón pero sí desarrollar un plan de acción o un grupo de tareas; o no hacer nada.

Muchos participantes expresaron su interés en tener un plan de acción. Sobre la sugerencia de tener un grupo de tareas, se preguntó si tal grupo se podría convocar bajo los auspicios de la CEM.

PRESUPUESTO Y ESTRUCTURA FUTURA DE LA CEM: Este grupo se reunió toda la tarde, presidido por Alfred Oteng-Yeboah (Ghana) y vicepresidido por Trevor Salmon (Reino Unido) y Olivier Biber (Suiza). Las discusiones se centraron en cómo decidir las actividades de entre las opciones propuestas por el grupo de trabajo entre sesiones sobre la estructura futura de la CEM. Los participantes también acordaron que el presupuesto se considerara en una sesión cerrada el martes y que diera una sesión informativa a todos los delegados a la hora del almuerzo del martes.

Una sugerencia era dar prioridad a las actividades que podrían considerarse beneficios fáciles, que no imponen una carga financiera adicional. Otra era priorizar actividades para el siguiente trienio, y varios participantes reconocieron los retos del clima económico global actual. Los participantes acogieron favorablemente una propuesta para considerar enfoques innovadores tales como establecer un presupuesto no central para contribuciones voluntarias para algunas de las actividades en paralelo al presupuesto central de la CEM, como lo hace por ejemplo el Convenio Ramsar.

ESPECIES MARINAS: El grupo de trabajo sobre especies marinas se reunió para considerar cuatro resoluciones: UNEP/CMS/Res.10.4 sobre residuos marinos; UNEP/CMS/Res.10.14 sobre pesca incidental de especies de los Apéndices de la CEM en pesquerías con redes de enmalle; UNEP/CMS/Res.10.15 sobre el Programa Mundial de Trabajo para Cetáceos y UNEP/CMS/Res.10.24 sobre otras medidas para reducir la contaminación por ruido submarino para la protección de cetáceos y otra biota. Los miembros acordaron reunirse tras el CPl y a la hora del almuerzo y acordaron trabajar sobre el texto con control de cambios del CC.

Australia presentó el documento sobre residuos marinos (UNEP/CMS/Res.10.4), diciendo que se habían incorporado al texto comentarios de Reino Unido, Noruega e India. Se acordó inter alia: incluir a los tiburones entre la fauna a la que afectan los residuos marinos; mantener la consistencia en utilizar el término residuo en vez de basura en el texto pero mencionar entre corchetes “residuos (incluida la basura)”; incluir a la Organización de la ONU para la Alimentación y la Agricultura (FAO) entre las organizaciones que trabajan sobre o con conocimiento sobre los residuos marinos.

EN LOS PASILLOS

Como la inauguración y la recepción de bienvenida fueron el domingo, los delegados de la CP10 de la CEM se lanzaron directamente a su trabajo la mañana del lunes, para atajar el apretado programa de trabajo. Los pasillos zumbaban mientras los delegados entraban a la reunión.

Ya a estas tempranas alturas de la semana se podían etiquetar algunas cuestiones como las que requerirían discusiones profundas. Una, que ya había destacado en los discursos de apertura de varios oradores principales, era la incertidumbre sobre la estructura futura de la CEM y la necesidad de que las Partes tomen decisiones para aclarar la dirección de la Convención, lo que llevó a algunos a sugerir que el “cerebro principal” de la reunión estaba en el grupo de trabajo conjunto sobre presupuesto y estructura futura.