



## ТЕМЫ ДНЯ ЕСА-ФЛЕГ: СРЕДА, 23 НОЯБРЯ 2005 ГОДА

В среду утром на технико-информационном заседании делегаты заслушали выступления, посвященные улучшению инвестиционного климата и стимулированию частного сектора. На утренних и дневных заседаниях делегаты обсуждали Министерскую декларацию (МД) и Индикативный план действий (ИПД), в то время как участники Диалога гражданского общества и промышленников продолжали работать над предложениями многих заинтересованных сторон. В течение дня участники диалога провели три совместных заседания, в ходе которых заслушали сообщения о результатах переговоров и предложения участников многостороннего процесса.

### ТЕХНИКО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Тема заседания звучала «Ключевые вопросы управления в отношении улучшения инвестиционного климата и стимулирования частного сектора». Председательствовали Роберт Кирмзе из Всемирного банка и Дмитрий Чуйко из Илим Палп.

Петр Борковский, представитель Министерской конференции по защите лесов в Европе (MCPFE), сделал сообщение о деятельности MCPFE, включая недавно проведенное в Испании, в Мадриде, заседание рабочей группы по незаконным лесозаготовкам. Он подчеркнул наличие возможностей для синергизма в процессах ЕСА-ФЛЕГ и MCPFE.

Сопредседатель Д.Чуйко рассказал о предложениях своей компании по обсуждаемой тематике, включая признание прав собственника, стабильность юридической, налоговой и таможенной политики, поощрение бизнеса, инвестиции в инфраструктуру, оказание предпочтения компаниям, соответствующим международным стандартам.

Анатолий Петров, представитель Всероссийского института повышения квалификации работников лесного хозяйства, подчеркнул необходимость инвестиций в лесной сектор и создания новых рабочих мест. Он предложил правительству начать контролировать финансовые потоки для справедливого распределения доходов лесного сектора и направления части средств на создание инфраструктуры.

Рагнар Фриберг из Стора Энсо призвал обратить внимание на рыночные риски, среду трудовой деятельности и на проблему коррупции, а также подчеркнул важность обеспечения поставок древесины в долгосрочной перспективе.

Софи Бекхам из группы Икеа описала долгосрочную задачу Икеа, состоящую в получении древесины из правильно управляемых лесов, а также подчеркнула необходимость обеспечения законности, прозрачности и важность аттестации лесов.

Микко Венермо из Европейского банка реконструкции и развития сообщил, что незаконные рубки – это самый важный фактор, негативно влияющий на инвестиционный климат в странах центральной и восточной Европы. Он описал разнообразные риски, простекающие из-

за недостаточной прозрачности и коррупции, включая рыночные риски и риск репутации, он подчеркнул, что правительства играют решающую роль в снижении рисков до приемлемого уровня.

Стэнли Рут из ПрайсвотерхаусКуперс предложил инструменты повышения прозрачности в лесном секторе, такие как корпоративные отчеты об устойчивости развития, о положительном опыте управления окружающей средой, лицензирование лесов и полную процедуру сертификации владельца.

Джейд Саундерс из Королевского института международных дел описал работу, направленную, в частности, на создание методики оценки экологического риска, стимулы, финансовые рычаги на крупных рынках капитала и растущую текущую отчетность.

Такаши Фудживара из Японской федерации ассоциаций лесопромышленников упомянул о негативном воздействии незаконных рубок леса на окружающую среду и подчеркнул, что политика его правительства направлена на обеспечение прозрачности в странах-экспортерах.

### МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ

ЕСА-ФЛЕГ фасилитаторы Джэг Майни (Канада) и Юрген Блазер ЕНА-FLEG (Швейцария) проинформировали участников о результатах состоявшегося в первой половине дня заседания Международного координационного комитета (МКК), на котором были определены региональные рамки МД и ИПД, а также рассмотрен вопрос об определении незаконности. Ю.Блазер представил список из 20 стран ЕСА и 34 других стран-участниц, членов ЕС, других европейских стран и стран других континентов. Он также упомянул о рекомендации МКК выделить в тексте МД национальный, региональный и международный разделы.

Делегаты обсудили внесенные предложения, один из представителей предложил деление по географическому, а не по политическому принципу, а другой делегат поинтересовался последствиями такого деления для стран, не входящих в ЕС. Поэтому раздел о членах ЕС был опущен.

Участники переговоров затем продолжили рассмотрение МД и ИПД, начав с предложенного подраздела о региональных мерах. Они обсуждали, какой из параграфов должен войти в разделы о региональных и международных действиях, не следует ли включить региональный раздел в международный, следует ли указывать в заголовке, что раздел касается только стран ЕСА или же относится к трансграничным проблемам внутри региона. Они также обсудили упоминания о торговле, причем один из делегатов сказал, что торговля должна рассматриваться отдельно от трансграничных проблем, они согласились упомянуть укрепление трансграничного сотрудничества в качестве одного из национальных приоритетов. Что касается сотрудничества, несколько делегатов добавили заинтересованные организации к списку региональных и международных партнеров.



Некоторые участники переговоров внесли дополнения о возрастающей прозрачности торговой деятельности и о распространении «легальной» торговли древесиной и продукцией из нее. Один делегат предложил заменить рекомендацию о распространении информации «о легальности продукции» на «о добровольном лицензировании лесов», но другие участники возражали против понятия «добровольное», хотя сохранили упоминание о лицензировании.

Был предложен новый параграф, который подчеркнул бы работу с другими регионами и использование многосторонних инструментов для решения вопросов в ведении ФЛЕГ.

Одна из делегаций предложила заменить термин «утверждение» ИПД на «одобрение», а некоторые делегаты предлагали от ИПД перейти к «списку» действий.

Затем последовали споры о контроле выполнения решений Министерской конференции ЕСА-ФЛЕГ. Было предложено провести встречу на официальном уровне через два или три года для оценки выполнения ИПД и определения дальнейших действий и необходимого сотрудничества. Делегаты также предложили провести вторую Министерскую встречу, хотя предлагались разные сроки: от двух до пяти лет от даты текущей конференции. Другие страны сочли принятие решения об уровне последующих конференций преждевременным и предложили формулировку «соответствующий уровень». Одна из делегаций хотела уточнить, что заключительная встреча будет проходить «при участии представителей гражданского общества».

Во второй половине дня делегаты обратились к рассмотрению преамбулы МД, назначив небольшую редакционную группу для языковой правки первой части преамбулы. Один из делегатов подчеркнул, что в преамбуле должны быть заявлены конкретные цели процесса ЕСА-ФЛЕГ, а именно: достижение правильного управления и устойчивого развития лесов через улучшение правоприменения в лесном секторе.

Другие предложения по редакции преамбулы включали внесение текста об устойчивом управлении лесами, регламентировании и прозрачности. Делегаты спорили об упоминании коррупции, незаконных крупномасштабных лесозаготовках и о странах-потребителях/производителях. Один из делегатов предложил привести язык документа в соответствие с интернациональными целями развития в новом тысячелетии, принятыми на Всемирном саммите ООН в 2005 году. К концу вечернего заседания преамбула МД была принята делегатами в первом чтении, а на более позднем заседании делегаты рассмотрели документ полностью.

### **ДИАЛОГ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРОМЫШЛЕННИКОВ**

Утром участники диалога разделились на контактные группы гражданского общества и промышленников для продолжения работы над составными частями МД и ИПД.

Во второй половине дня, сразу после совместного заседания II, несколько участников Диалога посчитали полезным представить на рассмотрение участникам переговоров по два ясных приоритета от каждой контактной группы. Другие считали, что нужно работать над формулировками нескольких частей МД. После обсуждения контактные группы продолжили работу над элементами МД и ИПД и над приоритетами, которые будут предложены участникам переговоров.

Диалог собрался снова и представил друг другу намеченные каждой группой приоритеты. Группа промышленников включила в число приоритетов ограниченные по времени НПД, укрепление существующих законодательных основ и проведение реформ по мере необходимости, а также поддержку торговли законно произведенной с соблюдением принципов справедливости

и устойчивого развития продукции лесного сектора. Группа гражданского общества включила в число приоритетов ограниченные по времени НПД, контроль за реализацией в отведенные сроки и укрепление существующих законодательных основ, которые поддерживают справедливое и устойчивое управление лесами и предусматривают участие общественности.

Участники Диалога подготовили формулировки этих приоритетов к включению в текст МД.

### **СОВМЕСТНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ**

**Совместное заседание I:** Утром фасилитатор Майни представил разделы проекта МД о распространении информации, об информировании общественности, о региональном сотрудничестве и о партнерстве. Карин Вессман из ВФДП и представитель Совета лесной и целлюлозной ассоциаций Бернард де Галемберт представили рекомендации по описанию многостороннего процесса, а именно: конечной целью процесса ЕСА-ФЛЕГ является законное, справедливое и устойчивое управление лесами, для НПД необходимы временные рамки, решения ЕСА-ФЛЕГ должны иметь срок выполнения и важно информировать и привлекать общественность.

**Совместное заседание II:** Во второй половине дня фасилитатор Блазер сообщил, что небольшая рабочая группа собралась для уточнения географических границ ЕСА, а затем национальный, региональный и международный разделы были снова добавлены в МД. Он сказал, что компромисс достигнут, и в преамбуле будет ясно сказано, что это коллективный документ и что ответственность за выполнение решений МД лежит в равной мере на всех. Он подчеркнул общую ответственность, особенно в вопросах торговли.

Фея Лесневска из Спасения тайги задала вопрос, относится ли «национальный» только к странам ЕСА, и выразила озабоченность тем, что страны-потребители могут не считать своей обязанностью реализовывать НПД. Один участник переговоров ответил, что вопросы торговой политики стран-потребителей и поддержки доноров в строительстве мощностей освещены в международных разделах и в преамбуле. Джонатан Бакрелл из Глобал Витнесс спросил, почему страны ЕСА были обозначены в разделе «международные». Фасилитатор Блазер сказал, что МД дает рекомендации странам ЕСА, а что остальные страны будут содействовать их выполнению. Затем он предоставил предлагаемый список стран ЕСА и других стран-участниц участникам диалога гражданского общества и промышленников. Бакрелл сказал, что кроме стран ЕСА другие страны-участницы должны разработать НПД. Андрей Лалетин из Друзей сибирских лесов сказал, что незаконные рубки будут продолжаться в России, если страны-потребители, такие как Китай, не сформулируют свой НПД. Фасилитатор Блазер ответил, что участники переговоров еще не обращались к этому вопросу, но собираются это сделать.

**Совместное заседание III:** Вечером фасилитатор Блазер объяснил, что новый параграф об общей ответственности был сформулирован и что структура преамбулы была изменена в соответствии с перечисленными целями. Он отметил, что страны ЕСА были более активны, поскольку составлялся проект индикативного списка задач для стран ЕСА. Председатель Диалога Гари Даннинг проинформировал членов правительственных делегаций о работе Диалога гражданского общества и промышленников, отметив, что было согласовано 11 пунктов, и рабочие группы расставили их по приоритетности, а теперь готовы предоставить текст на рассмотрение участникам переговоров. Затем он сообщил приоритеты двух контактных групп, отметив, что все ранее оговоренные приоритеты сохраняют свою важность. Фасилитатор Блазер кратко прокомментировал, как каждый из приоритетов может быть вписан в МД.