

## 제10차 람사르 협약 당사국 총회 (RAMSAR COP10) 주요 협의 사항 (2008.11.01)

오늘 본회의에서는 결의안 초안에 대한 논의가 집중적으로 이루어졌다. 지역 그룹들은 오후에 새로운 상임위원회 대표들을 선출하였고, 예산 사무국의 법적 지위, 습지와 기후 변화, 바이오연료, 자원 채취 산업에 대한 컨택그룹과 비공식 작업반 회의가 오후와 저녁에 걸쳐 이루어졌다.

### 본회의

#### - 결의안 초안 검토 -

따로 언급되지 않는 이상, 본회의 및 비공식 협의회에서 이루어진 개정이 반영된 수정 초안이 준비될 것이다.

**[COP10 DR12] 비즈니스 부문과의 파트너십:** 지난 본회의에 이어 결의안 12번에 대한 논의가 이루어진 가운데, 아르헨티나는 빈곤을 환경 저감의 원인으로 보는 내용을 삭제하기를 요청하였고, 아르헨티나, 브라질, 칠레는 당사국들과 적절한 상의를 공고히 하는 내용을 제안하였다. 아울러 칠레는 수자원 유지 및 관리에 대하여 비즈니스 영역과 책임을 공유할 것을 강조하였고, 모리셔스는 관광 개발과 연안습지간의 관계에 주목했다.

**[COP10 DR24] 습지와 기후 변화:** 스위스와 노르웨이는 물 저장고의 역할을 지닌 산림습지에 대한 사항을 제안했고, 에콰도르는 연안습지 및 산림습지 복원을 강조했다. 유럽연합(EU)은 1) 연결성 및 이동경로 제공 등을 통한 기후 변화 적응으로서 습지의 역할, 2) 습지의 생태계 서비스에 대한 비용지불, 3) 생물 다양성협약(CBD)의 생물 다양성과 기후변화를 다루는 특별 기술 전문 그룹에 대한 내용을 제시하였다.

아르헨티나, 에콰도르, 중국, 브라질은 기후 변화 완화 및 적응에 관한 정책 채택에 있어서 습지의 생태학적 특성 유지, 개도국의 산림개발로부터 발생하는 방출 경감 정책에 대한 내용 삭제를 요청하였다. 브라질과 베네수엘라는 UNFCCC와의 용어 일치를 요구하였다.

일본, 중국, 쿠버는 풍력 및 조력 발전의 영향과 이들이 습지에 미치는 해로운 영향에 대해 명확히 할 것을 제안하였다. 캐나다, 태국, 러시아 연방과 국제환경센터(GEC)는 이탄습지 글로벌 액션에 대한 람사르 가이드라인의 실행을 강조하였고, WWF와 WI는 탄소 저장에 있어 이탄습지의 잠재적 역할에 주목했다.

**[COP10 DR25] 습지와 바이오연료:** 유럽연합(EU)은 CBD에서 결정한 농업, 바이오연료 및 생물다양성에 대한 내용 추가를 요청하였다. 한편 호주는 무역 장벽을 야기할 수 있는 지속가능한 바이오연료 개발과 사용에 대한 정책에 대한 반대여론을 밝혔다. 말레이시아는 동남아시아 지역의 이탄늪지대의 팜오일 생산지로의 전용에 대한 내용 삭제를 요구하였다. 코스타리카는 1)토착 지역에서 이루어지는 바이오연료 생산의 부정적 영향 저감, 2)이탄습지의 배수가 요구되는 바이오연료 생산 감축, 3)고차원적인 보전을 위한 수자원 관리 책임 공유에 대한 내용을 제안하였다. 인도는 당사국들이 습지에 대한 악영향을 고려하는 적절한 토지이용정책 체계화에 대한 검토를 제안하였다.

미국은 식량과 바이오연료 관련 논쟁을 반영하는 내용을 삭제하고, 대신 식량과 연료에 대한 국제적 수요의 증대가 습지 전용 및 다른 생태계 파괴를 가져오는 압력 야기에 관한 내용 삽입을 요청하였다. WI는 습지 보전에 대한 사전 경고적 접근을 피력하였다. 이 이슈에 대한 의논을 지속하기 위한 비공식 작업반이 구성되었다.

**[COP10 DR26] 습지와 자원채취산업:** 유럽연합(EU)은 자원채취 활동 후 습지 복원 혹은 생성과 관련된 방식에 대한 내용을 제안하였고, 아르헨티나는 습지 생태계 서비스 평가와 WTO 규율간의 동일성에 대한 내용 추가를 요청하였다. 아프리카는 자원에 대한 국제적 수요가 증가하고 있음을 인지하며 재생가능한 자원과 불가능한 자원을 구분하고 국가적 습지 인벤토리에 대한 기본적 정보를 포함할 것을 요구하였다.

**[COP10 DR11] 타 MEAs 기구들과의 파트너십 및 시너지:** 유럽연합(EU)과 호주는 보고된 요건사항의 향상된 조화에 대한 내용을 제안했고, 아프리카는 다른 재정적 기구들과의 업무 관계 발전을 위해 지역 파트너십의 이용을 선호했다.

**[COP10 DR14,15,16] 데이터에 대한 형식과 지침서 및 정보 수요:** 1)데이터 정보 필요에 대한 프레임 워크, 2)핵심 인벤토리에 대한 데이터 필요와 습지의 생태학적 특성 설명, 3)습지의 생태학적 특성 변화에 대한 발견, 보고 및 대응의 3가지 결의안 초안이 논의되었다(COP 10 DR 14, 15,16). 아프리카는 보고 형식이 CBD 및 의제21과 조화될 것을 제안하였고, 인도는 역량이 제한된 국가들을 위해 형식을 단순화 할 것을 요청하였다. 에콰도르는 데이터 축적과 분석의 지속성을 강조했다, 일본은 이러한 보고가 추가적인 재정적 부담을 가져와서는 안된다고 주장했다. 한편 WWF는 관리 효율성 평가 틀(METT)에 대한 내용을 제안하였으며, WI는 지속적인 국제 물세 컨센서스(IWC)를 위한 당사국들의 자금 제공을 촉구하였다.

**[COP10 DR17] 환경평가에 대한 지침서:** 아프리카는 역량 강화에 대한 내용을 추가했고, 터키는 본 결의안의 10항에서 “권하다(invite)”를 “촉구하다(urge)”로 수정할 것을 제안했다.

**[COP10 DR32] 창원선언문:** 한국은 인간 복지와 습지에 대한 창원 선언문 초안을 발표하였다. 이에 유럽연합(EU)은 에너지 생산 원료로서의 물에 대한 내용 삭제를 요청하였다. 한편 아프리카는 이 선언이 단순한 정보 전달의 수준을 넘어서 정책 실현의 단계로 나아갈 것을 강조했다. 미국은 초안 내용에서 “채택(adopt)”을 “환영(welcome)”이나 “고려(take note)”로 변경할 것을 제안했다.

**[COP10 DR18] 람사르 현명한 이용의 관점에서 적용하는 새천년생태계평가 결과:** EU는 생태계 서비스에 관한 정부간 과학정책지침 마련 과정에 대한 참고 자료를 포함시킬 것을 제안했다. 또한 농업의 수자원 관리와 상호 관련된 포괄적 접근에 관해 심도 있는 조언을 준비하도록 STRP가 당사국들에게 지시 할 것을 요청했다.

**[COP10 DR19] 습지와 강 유역관리 통합과학기술지침** EU는 다른 관련협약과 UNECE수자원협약에게 지침을 유효할 것을 제안했다. 브라질에 반대하여 스위스는 사무국이 UNECE수자원협약과 보다 더 협조할 수 있도록 하는 용어를 제안했다.

타키와 브라질은 독일에 반대하며, NNUIW에 관한 법이 아직 발효되지 않았으므로 그에 대한 협약의 지침사항을 삭제할 것을 요청했다. 이라크는 협약이 분쟁 해결에 기초가 될 것이라고 말했다. 생태계 서비스에 대한 산정과 지불에 대해, 아르헨티나는 WTO조항과의 용어 일원화를 요청했으나, 스위스는 이러한 서비스는 WTO조항과 상관이 없다고 분명히 밝혔다.

**[COP10 DR20] 생물자리구 분류-과학기술 지침:** 인도네시아는 해양 생태계 뿐만 아니라 이와 관련된 모든 생태계시스템과 관련된 정보가 마련될 것을 요청했다

**[COP10 DR21] 조류독감 대응 지침:** 일본은 용어에 관한 제안, 관련 정보 공개와 국가간 정보교류, 서식지에 있는 물새 감시 강화 등을 요청했다. EU는 부정적인 영향에 대해 경고하며, 그러한 감시는 일반적인 프레임워크 하에서 이루어져야 하며 관련된 인구에 미칠 영향을 최소화해야 한다고 말했다. US는 기존 경험으로부터 얻은 지식과 더 나은 대응에 대한 내용 추가를 요청했다. 아프리카는 물새에 의해 직접적으로 야기되지 않은 조류 독감도 반영한 용어를 요청했다.

**[COP10 DR22] 물새비행경로보전을 위한 국제 협력 증진:** 카자흐스탄 이란 러시아연방은 시베리아 두루미와 다른 물새들을 위한 서부중앙아시아 지역 네트워크 지침서를 제안했다. 아프리카는 국가 환경 보고에 인간 생계와 주요 물새를 고려한 내용을 요청했다. 독일은 COP10에 바로 앞서 바덴헤 3국 보전연합과 연관되어 열린 동아시아연안습지에 대한 국제 심포지움의 결과를 부속서로 넣기를 청했고 호주와 한국이 이를 지지했다. 중국과 일본은 이에 반대하며 보고 문은 별개의 문서라고 주장했다. 얼마간의 논쟁 후, 사무국은 수정안에서는 발효항(項) 대신 서문에 부속서에 대한 참조사항이 포함될 것이라고 답변했다.

**[COP10 DR23] 습지 및 인간건강과 복지:** EU는 모든 관련된 질병을 포함하는 포괄적인 목록의 작성이 불가능하므로 이를 삭제할 것을 제안했다. 브라질은 본 결의안 제목에 “지속가능한 개발(sustainable development)”이라는 문구를 포함시킬 것을 제안했다. 아프리카는 31.3항에서 “생태적 특성(ecological character)”을 “생태적 온전성(ecological integrity)”으로 변경할 것을 요청했다.

**[COP10 DR27] 습지와 도시화:** 태국은 역량 강화와 자원동원에 대한 내용을 제안했다. 베네수엘라 CEPA프로그램을 커뮤니티 참여 증진을 위한 도구로 할 것을 요청했다.

**[COP10 DR28] 습지와 빈곤감축:** 본 결의안에 대하여 태국은 빈곤감축 조치와 람사르 원칙 간의 호환을 위해 신중히 접근할 것을 요청하였고, 브라질은 새천년개발목표(MDGs)와의 일치치를 위해 “빈곤 감축(poverty reduction)”을 “빈곤 근절(poverty eradication)”로의 용어변경을 제안했다. 또한 아프리카는 생태계 서비스 비용 포함 및 당사국들이 습지의 현명한 이용과 빈곤 감축에의

기여에 대한 최적 사례를 문서화하여 사무국에 제출할 것을 요청했다. 일본은 조기경보시스템 구축과 재난위험감소를 위한 긴급 계획 마련이 협약의 범위 내에 포함되어 있지 않고 있음을 경고했다.

**[COP10 DR29] 국가차원의 협약이행기관 및 유관기관기능 명확화:** 브라질, 아르헨티나, 뉴질랜드, 호주는 행정당국과의 일간(間) 접촉이 갖는 역할 국가적 차원의 서로 다른 실체와 협약체 사이의 책임에 대한 상호연관성에 대한 내용을 요청했다. 아프리카는 NFP를 위한 수단 발전에 기여하는 역량 강화 이니셔티브 제공이 필요하다고 강조했다. WWF는 IOPs를 대표하여, 지방정부 차원에서 시의 기관 역량 강화를 강조했다.

**[COP10 DR30] 군소도서개도국과 람사르협약:** 모리셔스는 생태관광개발이 연안습지에 미치는 영향을 반영할 것을 제안했다.

**[COP10 DR31] 습지시스템으로서 논의 생태다양성증진:** 노르웨이와 스위스는 본 결의안이 무역과 관련된 다른 협약들과 일치하지 않는 농업정책을 지지할 의도를 가지고 있지 않다는 언급을 삭제할 것을 요청하였고, 이에 대하여 브라질, 호주, 파라과이는 반대의를 밝혔다.

유럽연합(EU)과 IWMI는 부적절한 논 지대 확장 및 개발이 습지에 미치는 부정적인 영향에 대한 내용을 제안했다. 태국은 최근 식량에 대한 전지구적 수요 증가가 미치는 영향에 대하여 STRP가 조사할 것을 요청했다. 현명한 사용과 관련하여, 에콰도르와 베네수엘라 농약과 살충제 사용 감소에 대한 내용을 제안하였으며, 호주는 이러한 내용에 대해 경고했다.

**방론(放論)**

오늘 COP10은 밤늦게까지 이어진 상명수의 비공식 그룹의 방식에 약간의 부수적인 피해가 없지 않았음에도 불구하고, 본회의에서 두 명의 부의장들이 21개의 결의안 초안 검토를 급히 진행한 덕분에 상당한 진척을 이루었다. 일부 대표단들은 습지와 기후 변화, 습지와 자원채취산업에 대하여 비공식 회의에서는 상당히 뜨거운 논쟁이 있었음에도 불구하고 실제 본회의에서는 이러한 불길한 예측을 뒤엎고 예상외로 별 무리 없이 진행되었다는 사실에 놀라움을 금치 못했다. 바이오 연료에 대한 비공식 운영회의가 문단 별로 세세하게 이루어지는 고된 작업에 착수하기 위해 저녁에 재개되었다. 일부 국가에서는 본회의에서 다시 재기될 가능성을 우려하며, 지나치게 많은 예민한 이슈들은 피할 수 있도록 가능한 한 간단한 형태의 결의안 작성을 희망했다. 일부 대표단들이 이미 다른 협상에서 수렁에 빠진 바 있던 바이오연료의 긍정적인 영향, 탄소 균형과 탄소저장능력의 영향 등에 대한 내용을 요청하자, 이에 한 대표단은 “야! 드디어 시지프스\*가 돌이왔군!”이라고 답했다. 예산 협상과 관련해서는 의장이 세부 예산 사항을 제기 하면서 중단되었고 이에 어느 노련한 예산 협상가는 “이 문제는 쉽게 해결점을 찾기 어려울 것 같다”며 부정적인 전망을 나타냈다.

\*시지프스는 그리스 신화에 나오는 인물로 신들을 기만한 죄로 카타란 바위를 산꼭대기로 밀어올리는 형벌을 받았는데 그 바위는 정상 근처에 다다르면 다시 아래로 굴러 떨어져 영원히 되풀이 된다고 한다.

This issue of the *Earth Negotiations Bulletin* © <enb@iisd.org> is written and edited by Imran Habib Ahmad, Asheline Appleton, Ph.D., Stefan Jungcurt, Ph.D., Leila Mead, and Renata Rubian. The Digital Editor is Dan Birchall. The Editor is Pamela S. Chasek, Ph.D. <pam@iisd.org> and the Director of IISD Reporting Services is Langston James “Kimo” Gore VI <kimo@iisd.org>. The Sustaining Donors of the *Bulletin* are the United Kingdom (through the Department for International Development - DFID), the Government of the United States of America (through the Department of State Bureau of Oceans and International Environmental and Scientific Affairs), the Government of Canada (through CIDA), the Danish Ministry of Foreign Affairs, the German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ), the German Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety (BMU), the Netherlands Ministry of Foreign Affairs, the European Commission (DG-ENV), and the Italian Ministry for the Environment, Land and Sea. General Support for the *Bulletin* during 2008 is provided by the Norwegian Ministry of Foreign Affairs, the Government of Australia, the Austrian Federal Ministry of Agriculture, Forestry, Environment and Water Management, the Ministry of Environment of Sweden, the New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade, SWAN International, Swiss Federal Office for the Environment (FOEN), the Finnish Ministry for Foreign Affairs, the Japanese Ministry of Environment (through the Institute for Global Environmental Strategies - IGES), the Japanese Ministry of Economy, Trade and Industry (through the Global Industrial and Social Progress Research Institute - GISPRI) and the United Nations Environment Programme (UNEP). Funding for translation of the *Bulletin* into French has been provided by the International Organization of the Francophonie (IOF). Funding for the translation of the *Bulletin* into Spanish has been provided by the Ministry of Environment of Spain. The opinions expressed in the *Bulletin* are those of the authors and do not necessarily reflect the views of IISD or other donors. Excerpts from the *Bulletin* may be used in non-commercial publications with appropriate academic citation. For information on the *Bulletin*, including requests to provide reporting services, contact the Director of IISD Reporting Services at <kimo@iisd.org>, +1-646-536-7556 or 300 East 56th St., 11A, New York, NY 10022, USA. The ENB Team at Ramsar COP10 can be contacted by e-mail at <stefan@iisd.org>.